

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Karla Šimky a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobkyně: **Mgr. M. H., MBA**, zastoupená JUDr. Miroslavem Moltašem, LL.M., advokátem se sídlem Střední 933/10, Hustopeče, proti žalovanému: **Policie ČR, Krajské ředitelství policie Jihomoravského kraje**, se sídlem Kounicova 24, Brno, proti nezákonnému zásahu správního orgánu, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 19. 2. 2021, č. j. 29 A 171/2020 – 23,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobkyni **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 4000 Kč, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) podala dne 17. 3. 2021 Nejvyššímu správnímu soudu kasační stížnost směřující proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 19. 2. 2021, č. j. 29 A 171/2020 – 23.

[2] Dne 5. 5. 2021 bylo do datové schránky Nejvyššího správního soudu doručeno stěžovatelčino podání ze dne 3. 5. 2021, jímž vzala výše uvedenou kasační stížnost výslovně zpět.

[3] Podle § 37 odst. 4 s. ř. s. „*navrhovatel může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl.*“ Podle § 47 písm. a) věty před středníkem s. ř. s. „*soud řízení usnesením zastaví, vzal-li návrhovatel svůj návrh zpět.*“

[4] Nejvyšší správní soud shledal, že zpětvzetí bylo učiněno v náležité (písemné) formě, je přímo stěžovatelkou řádně podepsáno (uznávaným elektronickým podpisem

zprostředkovaným akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb) a nevzbuzuje jakékoli pochybnosti o její vůli ukončit řízení o kasační stížnosti bez meritorního rozhodnutí. Pro úplnost je třeba podotknout, že Nejvyšší správní soud ve věci dosud meritorně nerozhodl.

[5] S ohledem na výše uvedené Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti výrokem I. tohoto usnesení zastavil dle § 47 písm. a) věta před středníkem s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona.

[6] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud výrokem II. tohoto usnesení podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona; řízení bylo zastaveno, a proto žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

[7] Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Vzhledem k tomu, že stěžovatelka již zaplatila soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 5000 Kč (srov. záznam o složení ze dne 12. 4. 2021 založený na č. l. 15 spisu), rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 10 odst. 3 a 5 zákona o soudních poplatcích o vrácení části zaplaceného soudního poplatku ve výši 4000 Kč. Poplatek bude stěžovatelce vrácen do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení na jí sdělený bankovní účet v podání ze dne 3. 5. 2021.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. května 2021

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu