

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobkyně **Enlino, a. s.**, se sídlem Žehušice, Ve Dvoře 20, proti žalovanému **Krajskému úřadu Pardubického kraje**, se sídlem Pardubice, Komenského náměstí 125, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 27. 1. 2021, č. j. 52 A 36/2020-55,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) brojila kasační stížností proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 27. 1. 2021, č. j. 52 A 36/2020-55, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 2. 2020, č. j. KrÚ 14125/2020. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání stěžovatelky proti rozhodnutí Městského úřadu Přelouč ze dne 8. 10. 2019, č. j. MUPC/20283/2019/OŽP/NF, a toto rozhodnutí potvrdil. Poledně uvedeným rozhodnutím byla stěžovatelka uznána vinnou ze spáchání přestupku podle § 54 odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, za což jí byla uložena pokuta ve výši 50.000 Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč.

[2] Kasační stížnost byla jménem stěžovatelky podána JUDr. Jiřím Sehnalem, advokátem se sídlem Kolín, Politických vězňů 27. Součástí podání však nebyla plná moc opravňující uvedeného zástupce k podání kasační stížnosti a k zastupování stěžovatelky v řízení před Nejvyšším správním soudem. Taková plná moc není ani součástí spisu krajského soudu (sp. zn. 52 A 36/2020), neboť na č. l. 8 je založena pouze plná moc, která tohoto advokáta opravňuje k zastupování stěžovatelky v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného, avšak nikoli již k zastupování v řízení o kasační stížnosti a k úkonům s tím souvisejícím.

[3] Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 24. 3. 2021, č. j. 3 As 67/2021-23, JUDr. Sehnala mimo jiné vyzval, aby ve lhůtě jednoho týdne od jeho doručení předložil

plnou moc dokládající jeho oprávnění k zastupování stěžovatelky v řízení o kasační stížnosti a poučil jej o následcích spojených s neodstraněním tohoto nedostatku. Toto usnesení bylo JUDr. Sehnalovi doručeno dne 31. 3. 2021 do datové schránky (čl. 23 spisu zdejšího soudu), přičemž poslední den týdenní lhůty pro splnění soudem uložené povinnosti připadl na středu 7. 4. 2021. Advokát JUDr. Jiří Sehnal však na uvedenou výzvu ve stanovené lhůtě nereagoval.

[4] Podle rozsudku rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 2. 2019, č. j. 6 As 405/2017-33, č. 3860/2019 Sb. NSS, platí, že „[b]yla-li žaloba podána zmocněncem jménem zmocnitele (procesní úkon byl zjevně činěn za jiného), je zákonnou povinností zmocněnce doložit soudu oprávnění zmocnitele zastupovat. Pokud tuto zákonnou povinnost zmocněnec přes výzvu soudu nesplní, je soud oprávněn žalobu odmítnout pro nedostatek podmínek řízení dle § 46 odst. 1 písm. a) [soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“)], aniž by byl povinen vyzývat ke splnění této povinnosti vedle zmocněnce i samotného zmocnitele“ (všechna rozhodnutí tohoto soudu jsou dostupná na www.nssoud.cz). Uvedený právní názor rozšířeného senátu lze plně vztáhnout též na případ podání kasační stížnosti advokátem jménem stěžovatele (viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 4. 2019, č. j. 3 Azs 65/2019-14).

[5] Jelikož JUDr. Jiří Sehnal v soudem stanovené lhůtě nedoložil plnou moc, kterou jej stěžovatelka zmocnila ke svému zastupování v řízení o kasační stížnosti, rozhodl zdejší soud tak, že kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl, neboť není splněna podmínka řízení a tento nedostatek nebyl přes výzvu soudu odstraněn, pročež v řízení nelze pokračovat.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. dubna 2021

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu