

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **Státní statek Jeneč, státní podnik v likvidaci**, IČO: 000 16 918, se sídlem Třanovského 622/11, Praha 6, zast. JUDr. Tomášem Machem, advokátem, se sídlem Viktora Huga 377/4, Praha 5, proti žalovanému: **Generální finanční ředitelství**, se sídlem Lazarská 15/7, Praha 1, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 7. 2020, č. j. 36816/20/7100-30121-507937, o nesouhlasu Krajského soudu v Brně s postoupením věci,

t a k t o :

K projednání a rozhodnutí věci **je příslušný** Krajský soud Brně.

Odůvodnění:

[1] Žalobce se žalobou podanou u Krajského soudu v Hradci Králové domáhal zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalovaného, kterým zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství ze dne 14. 4. 2020, č. j. 8024/20/5100-31462-704211. Posledně uvedeným rozhodnutím Odvolací finanční ředitelství nařídilo přezkoumání rozhodnutí, kterým byla doměřena daň z nemovitostí v částce 156 Kč z pozemku p. č. 1981, evidovaném na listu vlastnictví č. 139 pro katastrální území Horní Dobrouč a stanoveno penále dle § 251 zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu.

[2] Krajský soud v Hradci Králové usnesením ze dne 18. 1. 2021, č. j. 31 Af 40/2020 - 145, rozhodl o postoupení věci Krajskému soudu v Brně jako soudu místně příslušnému podle § 7 odst. 2 s. ř. s. Dospěl totiž k závěru, že správní orgán, který v posuzované věci vydal rozhodnutí v prvním stupni, má sídlo v obvodu Krajského soudu v Brně.

[3] Krajský soud v Brně vyslovil s postoupením věci nesouhlas a předložil věc v souladu s § 7 odst. 6 s. ř. s. Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o místní příslušnosti. S odkazem na rozsudek NSS ve věci sp. zn. 2 As 106/2019 poukázal na úzkou souvislost přezkumného řízení posuzovaného v nynější věci s původním řízením, v němž byl vydán žalobci dodatečný platební výměr, kterým byla žalobci doměřena daň a stanoveno penále. Uvedl, že výsledek původního řízení byl v přezkumném řízení jen zčásti revidován (co do výše penále), pročez má věc rozhodnout Krajský soud v Hradci Králové, v jehož obvodu sídlí Finanční úřad pro Pardubický kraj, jenž v původním doměřovacím daňovém řízení rozhodl v prvním stupni.

[4] Podle § 7 odst. 2 s. ř. s., *nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany. Má-li tento správní orgán sídlo mimo obvod své působnosti, platí, že má sídlo v obvodu své působnosti.*

[5] Podle § 7 odst. 6 s. ř. s., *není-li soud, u něhož byl návrh podán, k jeho vyřízení místně příslušný, postoupí jej k vyřízení soudu příslušnému. Nesouhlasí-li tento soud s postoupením věci, předloží spisy k rozhodnutí o příslušnosti Nejvyššímu správnímu soudu. Rozhodnutím Nejvyššího správního soudu o této otázce jsou soudy vázány.*

[6] Nejvyšší správní soud posoudil obsah předloženého nesouhlasu s postoupením věci a shledal, že není důvodný. V právě posuzované věci učinil žalobce ve své žalobě předmětem řízení podle § 65 odst. 1 s. ř. s. rozhodnutí ze dne 14. 7. 2020, č. j. 36816/20/7100-30121-507937, kterým žalovaný rozhodoval o odvolání proti prvostupňovému rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství ze dne 14. 4. 2020, č. j. 8024/20/5100-31462-704211, vydaného v přezkumném řízení podle § 123 daňového řádu. Přezkoumáno mělo být rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství ze dne 26. 11. 2019, č. j. 48821/19/5100-31462-704211, kterým bylo rozhodnuto o odvolání žalobce proti dodatečnému platebnímu výměru Finančního úřadu pro Pardubický kraj ze dne 26. 4. 2019, č. j. 1001907/19/2804-00460-602988.

[7] V souladu s konstantní judikaturou kasačního soudu přezkumné řízení podle daňového řádu nelze chápat jako pokračování odvolacího řízení či jako řízení tvořící s odvolacím řízením jeden celek; jedná se o samostatné řízení o dozorčím prostředku, relativně nezávislé na původním správním řízení (srov. např. rozsudek NSS ze dne 16. 12. 2015, č. j. 3 Afs 99/2015 - 26, případně usnesení ze dne 11. 5. 2018, č. j. Nad 80/2018 - 59). Z výše provedené rekapitulace je zřejmé, že správním orgánem I. stupně, jenž rozhodoval v rámci přezkumného řízení v prvním stupni, bylo Odvolací finanční ředitelství, jehož sídlo je v Brně. Příslušným v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného, který zamítl odvolání proti uvedenému prvostupňovému rozhodnutí, tak bude v souladu s § 7 odst. 2 s. ř. s. Krajský soud v Brně (srov. např. rozsudek NSS ze dne 21. 4. 2016, č. j. 4 As 50/2016 - 36).

[8] Právě uvedený závěr Nejvyššího správního soudu ob stojí i za situace, kdy Krajský soud v Hradci Králové učinil procesní úkony týkající se vedení řízení ve věci, jelikož, jak uvedl rozšířený senát zdejšího soudu v usnesení ze dne 20. 11. 2018, č. j. Nad 99/2018 - 75, č. 3821/2019 Sb. NSS, *„[k]rajský soud může podle § 105 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s. z vlastní iniciativy zkoumat nedostatek místní příslušnosti jen do doby, než začne jednat ve věci samé, tj. do doby, než při ústním jednání vyzve účastníky k přednesům ve věci. Rozhoduje-li soud bez jednání, může místní příslušnost zkoumat do vydání rozhodnutí ve věci samé. Na tomto závěru nic nemění ani skutečnost, že místně nepřislušný krajský soud již učinil procesní úkony týkající se vedení řízení či vydal rozhodnutí procesního charakteru, ani doba, která mezitím uplynula od podání žaloby.“*

[9] Vzhledem k uvedenému Nejvyšší správní soud neshledal důvodným nesouhlas Krajského soudu v Brně s postoupením věci, a proto podle § 7 odst. 5 s. ř. s. rozhodl tak,

že k řízení je místně příslušný Krajský soud v Brně. Rozhodnutím Nejvyššího správního soudu o této otázce jsou soudy vázány.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. dubna 2021

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu