

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Davida Hipšra a soudců JUDr. Tomáše Foltase a Mgr. Lenky Krupíčkové v právní věci žalobce: **I. K.**, proti žalovanému: **SVEA Ekonomí Cyprus Ltd.**, se sídlem 195 Arch. Makarios III Avenue 3030, Limassol, Kypr, v řízení o návrhu žalobce ze dne 7. 4. 2021 označeném jako kasační stížnost proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 16. 2. 2021, č. j. 19 Co 42/2021 - 27,

t a k t o :

I. Návrh se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 12. 4. 2021 podání žalobce ze dne 7. 4. 2021 označené jako kasační stížnost, jímž se domáhal přezkumu usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 16. 2. 2021, č. j. 19 Co 42/2021 – 27. Tímto usnesením odvolací soud potvrdil usnesení Okresního soudu v Trutnově ze dne 18. 1. 2021, č. j. 19 C 268/2020 – 22, kterým bylo zastaveno řízení o opětovné žádosti žalobce o osvobození od soudních poplatků pro řízení o žalobě na ochranu osobnosti a náhradu nemajetkové újmy ve výši 100.000 Kč. Předmětné podání žalobce se tedy týká občanského soudního řízení, které je vedeno podle zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů.

[2] Pravomoc soudů jednajících a rozhodujících ve správním soudnictví je upravena v zákoně č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Podle § 4 s. ř. s. rozhodují soudy ve správním soudnictví o žalobách proti rozhodnutím vydaným v oblasti veřejné správy správním orgánem, o ochraně proti nečinnosti správního orgánu, o ochraně před nezákonným zásahem správního orgánu, o kompetenčních žalobách, dále ve věcech volebních a ve věcech místního a krajského referenda, ve věcech politických stran a politických hnutí a o zrušení opatření obecné povahy nebo jeho částí pro rozpor se zákonem. Nejvyšší správní soud pak podle § 12 odst. 1 s. ř. s. jako vrcholný soudní orgán ve věcech patřících do pravomoci soudů ve správním soudnictví zajišťuje jednotu a zákonnost rozhodování tím, že rozhoduje o kasačních stížnostech proti

rozsudkům a usnesením krajských soudů ve správních věcech a v některých dalších případech stanovených zákonem.

[3] Podle § 102 s. ř. s. je kasační stížnost opravným prostředkem proti pravomocnému rozhodnutí krajského soudu ve správním soudnictví, jímž se účastník řízení, z něhož toto rozhodnutí vzešlo, nebo osoba zúčastněná na řízení domáhá zrušení soudního rozhodnutí. Kasační stížnost je přípustná proti každému takovému rozhodnutí, není-li dále stanoveno jinak.

[4] Z dikce citovaného ustanovení vyplývá, že z hlediska přípustnosti kasační stížnosti je základní podmínkou pro přezkoumání rozhodnutí krajského soudu existence pravomocného rozhodnutí tohoto soudu ve správním soudnictví. Usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 16. 2. 2021, č. j. 19 Co 42/2021 - 27, tuto zákonnou podmínku nesplňuje, neboť se jedná o rozhodnutí krajského soudu vydané v občanském soudním řízení, u něhož kasační stížnost nepřichází v úvahu.

[5] Do pravomoci správního soudnictví nemůže spadat přezkum rozhodnutí soudů vydaných v občanskoprávních věcech rovněž proto, že pro něj existuje samostatný systém opravných prostředků v rámci civilního soudnictví. Není tedy možné, aby Nejvyšší správní soud, který je součástí a vrcholem soustavy správního soudnictví, přezkoumal postup a rozhodnutí Krajského soudu v Hradci Králové ve věci vedené pod sp. zn. 19 Co 42/2021, jak požaduje žalobce.

[6] S poukazem na výše uvedené Nejvyšší správní soud podle § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 120 s. ř. s. návrh žalobce ze dne 7. 4. 2021 odmítl, protože je nepřipustný.

[7] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 větu první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona, podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byl-li návrh odmítnut.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. dubna 2021

Mgr. David Hipšr
předseda senátu