

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy a soudců Mgr. Sylvy Šiškeové a JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobkyně: **N. A.**, zastoupené opatrovnici Mgr. Natálií Rosovou, LL.M., advokátkou se sídlem Jindřišská 937/16, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 6. 2019, č. j. OAM-110/ZA-ZA11-ZA21-2019, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 19. 11. 2020, č. j. 45 Az 16/2019-39,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Ustanovené opatrovnici Mgr. Natálii Rosové, LL.M., advokátce, **se nepřiznává** odměna za zastupování žalobkyně v řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Praze rozsudkem ze dne 19. 11. 2020, č. j. 45 Az 16/2019-39, zamítl žalobu žalobkyně proti rozhodnutí žalovaného ve věci neudělení mezinárodní ochrany podle § 12 až § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu.

[2] Stěžovatelka v blanketní (neodůvodněné) kasační stížnosti doručené Nejvyššímu správnímu soudu dne 21. 12. 2020 požádala soud o ustanovení zástupce. Nejvyšší správní soud stěžovatelce na doručovací adresu uvedenou v napadeném rozsudku i kasační stížnosti (Petržilkova 2264/18, Praha 13) zaslal mimo jiné výzvu k doložení osobních, majetkových a výdělkových poměrů pro účely posouzení žádosti o ustanovení zástupce. Zásilka se vrátila soudu dne 22. 1. 2021 zpět jako nedoručená, neboť adresátka nebyla na adrese známa a neměla ani domovní schránku. Nejvyšší správní soud zopakoval pokus o doručení, avšak druhá zásilka se soudu vrátila dne 23. 2. 2021 také jako nedoručená ze stejných důvodů.

[3] Podle výpisu z evidence cizinců Ministerstva vnitra ke dni 25. 1. 2020, 17. 3. 2021 a 20. 4. 2021 stěžovatelka v době od 15. 6. 2020 do 11. 12. 2020 disponovala propustkou na výše zmíněnou adresu. Dne 12. 12. 2020 svévolně odešla z Pobytového střediska Bělá – Jezová, v němž pobývala od 2. 7. 2019.

[4] Nejvyšší správní soud vznesl ohledně pobytu stěžovatelky opakovaný dotaz rovněž na Policii ČR, Ředitelství služby cizinecké policie. Jak vyplývá z přípisů ze dne 1. 2. 2021 a 25. 3. 2021, ani cizinecké policii není současné místo stěžovatelčina pobytu známé.

[5] Vzhledem k neznámému pobytu stěžovatelky ustanovil Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 8. 3. 2021, č. j. 1 Azs 493/2020-27, stěžovatelce pro řízení o kasační stížnosti opatrovnici Mgr. Natálii Rosovou LL.M., advokátku, a to v souladu s § 29 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), ve spojení s § 64 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“).

[6] Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval tím, zda jsou splněny podmínky stanovené pro meritorní projednání kasační stížnosti. Dospěl přitom k závěru, že kasační stížnost nelze věcně projednat.

[7] Podle § 47 písm. c) s. ř. s., *„soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak zvláštní zákon“*.

[8] Podle § 33 písm. b) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, *„soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení mezinárodní ochrany“*.

[9] Nejvyšší správní soud ve své ustálené judikatuře konstatuje, že *„vychází-li soud ve svém rozhodnutí mj. ze skutečnosti, že je účastník řízení neznámého pobytu, musí být ověření této skutečnosti přiměřeně aktuální“* (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 8. 2009, č. j. 8 Azs 21/2009-91). Dále platí, že *„nemožnost zjistit místo pobytu žadatele o udělení azylu (§ 33 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu) je dána jen tam, kde krajský soud vyvíjel požadované úsilí ke zjištění místa pobytu žadatele a přes toto úsilí a případně další pátrání v příslušných evidencích pobyt žadatele nebyl zjištěn a zůstal zcela neznámý“* (rozsudek ze dne 26. 5. 2005, č. j. 7 Azs 271/2004-58, č. 707/2005 Sb. NSS).

[10] Vzhledem k tomu, že Nejvyšší správní soud provedl výše uvedená šetření, je zřejmé, že vyvinul veškeré možné úsilí a využil dostupných a judikaturou požadovaných možností, aby zjistil aktuální místo pobytu stěžovatelky. Místo pobytu stěžovatelky přesto nebylo možné nalézt. Stěžovatelku se nepodařilo kontaktovat ani ustanovené opatrovnici. Podmínky dané § 33 písm. b) zákona o azylu a výše uvedenou judikaturou pro zastavení řízení před soudem jsou tedy splněny. S ohledem na výše uvedené Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti podle § 33 písm. b) zákona o azylu a § 47 písm. c) s. ř. s. použitého podle § 120 s. ř. s. zastavil.

[11] Výrok o nákladech řízení vychází z § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o kasační stížnosti zastaveno.

[12] Nejvyšší správní soud ustanovil v řízení o kasační stížnosti stěžovatelce neznámého pobytu v souladu s § 29 odst. 3 o. s. ř. opatrovnici Mgr. Natálii Rosovou LL.M., advokátku. V takovém případě platí hotové výdaje a odměnu za zastupování stát. Nejvyšší správní soud však v této věci opatrovnici odměnu nepřiznal, protože v řízení o kasační stížnosti nevykonala žádný účelný úkon právní služby podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif. Kasační soud opatrovnici pouze vyzval, aby sdělila místo pobytu stěžovatelky, pokud je jí známo; takovou informaci opatrovnice soudu neuvedla. Jiné úkony opatrovnice nelze považovat za účelné, neboť

důsledky neznámého pobytu žadatele o mezinárodní ochranu plynou přímo ze zákona; kasační soud navíc opatrovnici o této skutečnosti informoval.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. dubna 2021

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu