

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Filipa Dienstbiera, soudce JUDr. Tomáše Langáška a soudkyně zpravodajky Mgr. Veroniky Baroňové v právní věci žalobce: **A. M.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 4. 2019, č. j. OAM-267/ZA-ZA11-P10-2019, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 30. 10. 2020, č. j. 34 Az 9/2019 - 34,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost žalobce **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Brně, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 4. 2019, č. j. OAM-267/ZA-ZA11-P10-2019, ve věci neudělení mezinárodní ochrany. Stěžovatel v kasační stížnosti požádal o ustanovení zástupce.

[2] Jednou z podmínek řízení před Nejvyšším správním soudem je povinné zastoupení advokátem. Takové zastoupení se podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), nevyžaduje tehdy, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Nejsou-li splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo nebyl přes výzvu odstraněn, soud usnesením návrh odmítne [§ 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.].

[3] Usnesením ze dne 12. 2. 2021, č. j. 6 Azs 12/2021 - 28, Nejvyšší správní soud návrh stěžovatele na ustanovení zástupce zamítl a vyzval jej, aby ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti (případně ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie) a zároveň

v zákonné lhůtě jednoho měsíce odstranil vady kasační stížnosti tak, že blíže skutkově a právně konkretizuje důvody, pro které byla kasační stížnost podána. Stěžovatel byl současně poučen, že nepředložil-li ve stanovené lhůtě plnou moc nebo doklad o dosažení příslušného vzdělání, a nevyhoví-li výzvě k odstranění jejích vad, soud kasační stížnosti odmítne.

[4] Ačkoli stěžovatel podáním ze dne 13. 1. 2021 (založeným na č. 1. 17 spisu) soudu výslovně sdělil, že se přestěhoval na adresu M. 34, P., a požádal, aby mu veškerá korespondence byla doručována na uvedenou adresu, obálka s usnesením doručovaným stěžovateli na tuto adresu se soudu vrátila s tím, že zásilku nebylo možno z důvodu nezastižení adresáta vložit do schránky, neboť adresát schránku v místě doručení nemá (vrácená obálka na č. 1. 30 spisu zároveň obsahuje poznámku, že o skutečnosti, že se zásilka vrací soudu, bylo možné v místě doručení zanechat písemné oznámení).

[5] Nejvyšší správní soud proto postupem podle § 50 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (ve spojení s § 64 s. ř. s.) usnesení vyvěsil dne 22. 2. 2021 na úřední desce soudu, včetně oznámení o vyvěšení a poučení, že se písemnost považuje za doručenou desátým dnem po vyvěšení. K doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doložení plné moci advokáta a odstranění vad kasační stížnosti, došlo dne 4. 3. 2021 (čtvrtek).

[6] Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. končí lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo let uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Podle § 40 odst. 3 věty první s. ř. s. připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den.

[7] Vzhledem k tomu, že poslední den jednoměsíční lhůty připadl na neděli 4. 4. 2021, byl posledním dnem pro předložení plné moci advokátovi a doplnění kasační stížnosti nejbližší následující pracovní den, tj. pondělí 5. 4. 2021. Stěžovatel v uvedené lhůtě plnou moc udělenou advokátovi (ani doplnění kasační stížnosti) soudu nepředložil.

[8] S ohledem na výše uvedené proto Nejvyšší správní soud odmítl kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. pro nesplnění podmínky řízení spočívající v povinném zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti. Zároveň jsou v daném případě naplněny také podmínky pro odmítnutí kasační stížnosti z důvodu neodstranění jejích vad (§ 37 odst. 5 aplikovaný na základě § 120 s. ř. s.).

[9] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 za použití § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. dubna 2021

JUDr. Filip Dienstbier
předseda senátu