

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy, soudce JUDr. Ivo Pospíšila a soudkyně JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobce: **D. K.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 2. 2019, č. j. MPSV-2019/34975-923, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 13. 5. 2019, č. j. 18 Na 7/2019 - 13,

takto:

- I.** Kasační stížnost **se odmítá**.
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) napadl dne 5. 6. 2019 kasační stížností v záhlaví uvedené usnesení Krajského soudu v Ostravě (dále jen „krajský soud“), kterým krajský soud stěžovateli nepřiznal osvobození od soudních poplatků a zamítl jeho návrh na ustanovení zástupce z řad advokátů. Současně s kasační stížností stěžovatel podal návrh na ustanovení zástupce z řad advokátů a požádal o přiznání osvobození od soudních poplatků. Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti přerušil, neboť bylo zahájeno řízení o omezení svéprávnosti stěžovatele, a nebylo tak zřejmé, s kým má soud jednat. Dne 21. 12. 2020 rozhodl o pokračování v řízení, neboť mu bylo sděleno, že byl stěžovatel omezen na svéprávnosti a jeho opatrovníci byla ustanovena Ing. I. K., jeho matka, a to v rozsahu všech záležitostí a právních jednání, s výjimkou právního jednání v běžných záležitostech každodenního života.

[2] Usnesením ze dne 18. 2. 2021, č. j. 4 As 231/2019-54, kasační soud zamítl návrh stěžovatele na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti, neboť shledal, že ustanovení advokáta není nezbytně třeba k ochraně jeho práv. Kasační stížnost směřuje proti procesnímu rozhodnutí krajského soudu, a proto se v řízení neuplatní povinnost

zastoupení stěžovatele advokátem podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) (viz usnesení rozšířeného senátu ze dne 9. 6. 2015, č. j. 1 As 196/2014-19). Současně brojí proti usnesení, kterým krajský soud stěžovatele neosvobodil od soudních poplatků a neustanovil mu advokáta. Kasační soud proto dospěl k závěru, že proti takovému usnesení je možné se bránit jednoduchou argumentací, která může být sepsána i opatrovníci stěžovatele bez toho, že by k tomu bylo třeba pomoci advokáta jako právního profesionála.

[3] Kasační stížnost však neobsahovala všechny náležitosti podle § 37 odst. 3 a § 106 odst. 1 s. ř. s., neboť v ní stěžovatel nespecifikoval důvody, pro které napadl usnesení krajského soudu. Podle § 106 odst. 3 s. ř. s. *[n]emá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.*

[4] Nejvyšší správní soud proto tímž usnesením ze dne 18. 2. 2021, v němž zamítl návrh na ustanovení zástupce, stěžovatele vyzval k doplnění kasační stížnosti ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení. Současně jej poučil o tom, že nebudou-li vady kasační stížnosti v zákonné lhůtě odstraněny, soud kasační stížnost odmítne. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 23. 2. 2021. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. *lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty.* Lhůta k doplnění kasační stížnosti marně uplynula v úterý dne 23. 3. 2021, aniž by stěžovatel kasační stížnost doplnil a odstranil její vady.

[5] S ohledem na to, že stěžovatel přes výzvu Nejvyššího správního soudu důvody kasační stížnosti ve lhůtě nedoplnil, soud kasační stížnost odmítl podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. dubna 2021

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu