

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce: **Z. M.**, zastoupen Mgr. Šárkou Svobodovou, advokátkou se sídlem Rychnov nad Kněžnou, Sokolovská 1494, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha, Nad Štolou 936/3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 26. 10. 2020, č. j. 20 Az 10/2020 - 28,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Ustanovené zástupkyni žalobce advokátce Mgr. Šárce Svobodové, **se přiznává** odměna za zastupování v řízení o kasační stížnosti ve výši 10 200 Kč. Tato částka jí bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku. Náklady právního zastoupení žalobce nese stát.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) se kasační stížností ze dne 3. 11. 2020 domáhal zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Ostravě. Podáním ze dne 12. 3. 2021 vzal stěžovatel prostřednictvím své právní zástupkyně podanou kasační stížnost v plném rozsahu zpět.

[2] Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř.“) může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

[3] Stěžovatelova vůle vzít podanou kasační stížnost zpět, kterou výslovně projevil ve výše označeném podání, je jednoznačná a nevzbuzuje žádné pochybnosti. Nejvyšší správní

soud proto v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[4] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[5] V řízení o kasační stížnosti byla stěžovateli ustanovena zástupkyní advokátka Mgr. Šárka Svobodová (viz výrok II. usnesení ze dne 23. 12. 2020, č. j. 3 Azs 344/2020 – 35). V takovém případě platí hotové výdaje a odměnu za zastupování stát (viz § 35 odst. 10, ve spojení s § 120 s. ř. s.). Soud určil odměnu advokátky v souladu s § 7, § 9 odst. 4 písm. d), § 11 odst. 1 písm. a) a d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), částkou 3 x 3 100 Kč za převzetí a přípravu zastoupení a sepsání dvou písemných podání ve věci samé (doplnění kasační stížnosti a její zpětvzetí), a dále částkou 900 Kč, která představuje paušální náhradu hotových výdajů ve výši 3 x 300 Kč za každý úkon právní služby (§ 13 odst. 4 advokátního tarifu). Výše odměny tedy činí 10 200 Kč. Vzhledem k tomu, že zástupkyně stěžovatele nedoložila, že je plátcem daně z přidané hodnoty, nezvyšuje se odměna o částku představující tuto daň. Částka odměny bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě třiceti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 31. března 2021

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu