

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy, soudkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudce JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: **Ing. M. Š.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 118/16, Praha 1, o žalobě proti rozhodnutím žalované ze dne 1. 6. 2020, č. j. 10.01-000268/20-002, č. j. 10.01-000269/20-002 a č. j. 10.01-000270/20-002, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 6. 1. 2021, č. j. 18 A 24/2020 - 43,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalovaná v záhlaví označenými rozhodnutími nevyhověla žádosti žalobce o určení advokáta k poskytnutí právní služby dle § 18c zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii. Žalobce toto rozhodnutí žalované napadl u Městského soudu v Praze (dále „městský soud“), který v záhlaví uvedeným usnesením řízení zastavil pro nezaplacení soudního poplatku. Kasační stížností se žalobce (dále „stěžovatel“) domáhá zrušení uvedeného usnesení. Spolu s kasační stížností požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[2] Nejvyšší správní soud však usnesením ze dne 25. 2. 2021, č. j. 1 As 6/2021 – 15, žádost o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti i o osvobození od soudních poplatků zamítl, neboť ve stěžovatelově případě šlo o zjevně neúspěšný návrh (kasační stížnost). Tímto usnesením soud zároveň vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti či vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Soud stěžovatele taktéž poučil, že pokud výzvě ve stanovené lhůtě nevyhoví, bude kasační stížnost odmítnuta. Dále jej vyzval k úhradě soudního poplatku a taktéž jej poučil o následcích jeho neuhrazení.

[3] Na uvedené usnesení stěžovatel reagoval přípisem ze dne 17. 3. 2021 s tím, že si přeje, aby mu soud přestal vyhrožovat a osvobodil jej od soudních poplatků a ustanovil mu zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Ve svém podání uvádí, že byl v minulosti osvobozen Exekutorským úřadem Přerov od placení soudního poplatku za dovolání. Dále tvrdí, že jeho příjmem jsou jen dávky státní sociální podpory a nemá úspory.

[4] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), pro řízení o kasační stížnosti platí, že *stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[5] Stěžovatel ani přes výzvu soudu a řádné poučení nedostatek zastoupení ve stanovené lhůtě neodstranil (ta uplynula ve čtvrtek 25. 3. 2021), Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl dle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. Na tom nic nemění ani skutečnost, že si stěžovatel o ustanovení zástupce požádal opakovaně, neboť v opakované žádosti neuvedl žádné nové relevantní skutečnosti, které by mohly zvrátit závěr soudu o zjevné bezúspěšnosti jeho kasační stížnosti (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 7. 2020, č. j. 8 As 39/2020 – 25).

[6] Nelze ani přehlédnout, že stěžovatel včas neuhradil ani soudní poplatek za kasační stížnost. Usnesení č. j. 1 As 6/2021 - 15, kterým byl vyzván k jejímu zaplacení, nabylo právní moci dne 10. 3. 2021 (bylo doručeno stěžovateli). Lhůta pro zaplacení soudního poplatku pak marně uplynula ve čtvrtek 25. 3. 2021.

[7] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle něž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. března 2021

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu