

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy, soudkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudce JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: **T. K.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 12. 2018, č. j. OAM-899/ZA-ZA11-P10-2017, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 30. 1. 2020, č. j. 43 Az 37/2018 – 49,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalovaný v záhlaví označeným rozhodnutím žalobci neudělil mezinárodní ochranu dle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu. Krajský soud neshledal vady správního řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí, a žalobu zamítl. Zejména zdůraznil, že žalobce ve své vlasti nevyvíjel činnost směřující k uplatňování politických práv a svobod, za niž by byl pronásledován.

[2] Proti rozsudku krajského soudu podal žalobce (stěžovatel) kasační stížnost. V ní požádal o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 1. 3. 2021, č. j. 1 Azs 115/2020 - 108, žádosti stěžovatele nevyhověl a vyzval jej, aby ve lhůtě patnácti dnů od právní moci usnesení (doručení stěžovateli), buďto předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[3] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), pro řízení o kasační stížnosti platí, že *stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[4] Usnesení č. j. 1 Azs 115/2020 – 108 bylo stěžovateli doručeno dne 8. 3. 2021. Lhůta k předložení plné moci (případně prokázání požadovaného vzdělání) uplynula v úterý 23. 3. 2021. Stěžovatel ani přes výzvu soudu a řádné poučení nedostatek zastoupení ve stanovené lhůtě neodstranil; Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl dle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle něž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[6] Nejvyšší správní soud nadto uvádí, že kasační stížnost by (pro svou nepřijatelnost) byla soudem odmítnuta, neboť na všechny azylově relevantní námitky vznesené stěžovatelem poskytuje ustálená judikatura soudu dostatečnou odpověď (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 4. 2019, č. j. 9 Azs 415/2018 – 69; či judikaturu k pronásledování soukromými osobami – k té viz např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 10. 2003, č. j. 4 Azs 23/2003 – 65, ze dne 18. 12. 2003, č. j. 6 Azs 45/2003 – 49, ze dne 10. 3. 2004, č. j. 3 Azs 22/2004 – 48, ze dne 31. 3. 2004, č. j. 6 Azs 41/2004 – 67, ze dne 26. 8. 2004, č. j. 5 Azs 187/2004 – 49, ze dne 13. 9. 2004, č. j. 4 Azs 160/2004 – 41, ze dne 27. 6. 2005, č. j. 4 Azs 395/2004 – 68, ze dne 30. 6. 2005, č. j. 4 Azs 440/2004 – 53, ze dne 22. 12. 2005, č. j. 6 Azs 479/2004 – 41, ze dne 10. 2. 2006, č. j. 4 Azs 129/2005 – 54, ze dne 16. 9. 2008, č. j. 3 Azs 48/2008 – 57, ze dne 24. 11. 2016, č. j. 5 Azs 251/2016 – 19, či ze dne 15. 2. 2017, č. j. 1 Azs 312/2016 – 31).

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. března 2021

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu