

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složením z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce: **E. K.**, zastoupen JUDr. Milanem Milerem, advokátem se sídlem Praha, Na příkopě 859/22, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 29. 1. 2021, č. j. 53 Az 6/2019 - 72,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 23. 2. 2021 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti rozsudku Krajského soudu v Praze specifikovanému v záhlaví. Podáním ze dne 15. 3. 2021, doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 19. 3. 2021, vzal stěžovatel svou kasační stížnost zpět.

[2] Podle § 37 odst. 4 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), za použití § 120 téhož zákona, „[n]avrhovatel může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl.“ Podle § 47 písm. a) části věty před středníkem s. ř. s., za použití § 120 téhož zákona, „[s]oud řízení usnesením zastaví, vzal-li návrhovatel svůj návrh zpět“.

[3] S ohledem na zpětvzetí návrhu – kasační stížnosti Nejvyšší správní soud v souladu s výše citovanými ustanoveními soudního řádu správního řízení o kasační stížnosti zastavil.

[4] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud na základě § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., dle nichž platí, že „[ž]ádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.“

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 24. března 2021

JUDr. Jaroslav Vlašín

předseda senátu