

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobců: **a) Holešovičky pro lidi, z. s.**, se sídlem V Holešovičkách 1478/52, Praha 8, **b) M. S.**, obou zastoupených JUDr. Petrou Humlíčkovou, Ph.D., advokátkou se sídlem Panská 895/6, Praha 1, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**, se sídlem Jungmannova 35, Praha 1, zastoupenému JUDr. Jiřím Hartmannem, advokátem se sídlem Sokolovská 49/5, Praha 8, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **hlavní město Praha**, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, Praha 1, proti kolaudačnímu souhlasu žalovaného ze dne 11. 10. 2019, čj. MHMP 1964771/2019, sp. zn. S-MHMP 1682369/2019, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 21. 1. 2021, čj. 11 A 188/2019-99, o návrhu žalovaného na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti

t a k t o :

Kasační stížnosti **se nepřiznává** odkladný účinek.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný vydal dne 11. 10. 2019 kolaudační souhlas pro stavbu „*Městský okruh Myslbekova – Pelc Tyrolka, stavba 0079 Špejchar – Pelc Tyrolka*“. Žalobci napadli kolaudační souhlas žalobou, které městský soud vyhověl, zrušil kolaudační souhlas a vrátil věc žalovanému k dalšímu řízení.

[2] Proti rozsudku městského soudu podal žalovaný (stěžovatel) kasační stížnost a současně požádal, aby NSS přiznal kasační stížnosti odkladný účinek. Uvedl, že pokud by se zastavil dopravní provoz na stavbě, způsobilo by to dopravní kolaps v Praze a jejím okolí. Stavba je od svého zprovoznění při zkušebním provozu nezbytnou součástí dopravní infrastruktury, kterou denně využije více než 75 tisíc řidičů, včetně spojů městské hromadné dopravy. Městský soud svým rozsudkem zrušil právní titul, na jehož základě byla stavba užívána, a její další provozování je tak zásadně ohroženo. Vlastník stavby byl po celou dobu od vydání kolaudačního souhlasu v dobré víře, že je možné provozovat stavbu v plném rozsahu.

[3] Žalobci s přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti nesouhlasí. Uvádějí, že stavba je nepřerušeně užívána i po vydání rozsudku městského soudu. Podle rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy o předčasném užívání stavby ze dne 8. 2. 2021, které

žalobci přiložili ke svému vyjádření, lze stavbu užívat až do 30. 9. 2022, tedy příštích 18 měsíců. Důvody pro přiznání odkladného účinku neexistují: stavba bude užívána i bez jeho přiznání, doprava nebude zastavena a žádný dopravní kolaps nehrozí.

[4] Podle § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek, NSS jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Při rozhodování o odkladném účinku kasační stížnosti NSS zjišťuje, zda jsou splněny zákonné předpoklady (§ 73 odst. 2 s. ř. s.), tj.

- zda stěžovateli hrozí – pro případ, že účinky napadeného rozhodnutí nebudou odloženy – újma nepoměrně větší ve srovnání s újmou, kterou by utrpěly jiné osoby, pokud by účinky rozhodnutí odloženy byly, a
- zda odložení účinků napadeného rozhodnutí není v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[5] Institut odkladného účinku je institutem mimořádné povahy, tedy výjimkou ze zákonného pravidla; proto i k jeho využití musejí nastat mimořádné okolnosti. Jak již NSS mnohokrát uvedl, povinnost tvrdit a prokázat vznik újmy má stěžovatel. Vylíčení podstatných skutečností o nepoměrně větší újmě musí svědčit tomu, že negativní následek, jehož se správní orgán coby stěžovatel obává v souvislosti s napadeným rozsudkem soudu prvního stupně, by pro něj byl zásadním zásahem, kterým by byl ohrožen důležitý veřejný zájem (viz usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 1. 7. 2015, čj. 10 Ads 99/2014-58, č. 3270/2015 Sb. NSS, body 26 a 27). Na žalovaný správní orgán pak musejí být z hlediska tvrzené újmy, její intenzity a jejího osvědčení kladeny stejné nároky jako na žalující osobu.

[6] Stěžovatel spatřuje mimořádnost situace a hrozbu vzniku újmy v tom, že by nepřiznáním odkladného účinku byla ohrožena plynulost dopravy a hrozil by dopravní kolaps. NSS má za to, že žalobci tato tvrzení bezpečně vyvrátili. Podle předloženého rozhodnutí umožnil magistrát dočasné užívání stavby až do 30. 9. 2022, tedy oprávněný titul k užívání stavby existuje, aniž by bylo nutné přiznat kasační stížnosti odkladný účinek. Plynulost dopravy není ohrožena ani nehrozí dopravní kolaps; jiné okolnosti ve prospěch svého návrhu stěžovatel netvrdil.

[7] NSS proto nepřiznal kasační stížnosti odkladný účinek podle § 107 ve spojení s § 73 odst. 2 s. ř. s. Tím však nijak nepředjímá své budoucí rozhodnutí o věci samé.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. března 2021

Zdeněk Kühn
předseda senátu