

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Pavla Molka a JUDr. Radana Malíka v právní věci žalobkyně: **J. K.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Plzeňského kraje**, se sídlem Škroupova 1760/18, Plzeň, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 3. 2019, č. j. PK-RR/917/19, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 27. 11. 2020, č. j. 77 A 153/2020 - 36,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhala zrušení v záhlaví uvedeného usnesení Krajského soudu v Plzni.

[2] S podáním kasační stížnosti je spojen vznik poplatkové povinnosti podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“). Dle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5 000 Kč.

[3] Protože stěžovatelka spolu s podáním kasační stížnosti tento soudní poplatek nezaplatila, Nejvyšší správní soud (dále též „NSS“) ji usnesením ze dne 29. 12. 2020, č. j. 9 As 300/2020 - 5, vyzval k jeho zaplacení ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení. Nejvyšší správní soud dne 19. 1. 2021 obdržel žádost stěžovatelky o osvobození od výše uvedeného soudního poplatku z důvodu nedostatečných příjmů.

[4] Nejvyšší správní soud, aniž by stěžovatelku vyzýval k doložení jejích majetkových poměrů, žádost o osvobození od soudního poplatku zamítl výrokem I. usnesení ze dne 11. 2. 2021, č. j. 9 As 300/2020 - 18, neboť návrh stěžovatelky považoval za zjevně neúspěšný ve smyslu § 36 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve

znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Výrokem III. usnesení stěžovatelku opětovně vyzval k zaplacení soudního poplatku ve výši 5 000 Kč do 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení.

[5] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 téhož zákona nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví.

[6] Stěžovatelce bylo usnesení s výzvou k zaplacení soudního poplatku doručeno dne 18. 2. 2021 (doručenka na č. l. 20 spisu NSS) a patnáctidenní lhůta k zaplacení soudního poplatku tak marně uplynula v pátek 5. 3. 2021 bez toho, aby stěžovatelka soudní poplatek zaplatila. Nadto NSS podotýká, že stěžovatelka ve stanovené lhůtě nevyhověla ani výzvě na doložení plné moci udělené advokátovi k jejímu zastupování v řízení o kasační stížnosti.

[7] Protože soudní poplatek nebyl ve stanovené lhůtě zaplacen, NSS řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. zastavil.

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. března 2021

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu