

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Josefa Baxy a JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: **R. H.**, zastoupen Mgr. Jindřichem Lechovským, advokátem se sídlem Hládkov 701/4, Praha 6, proti žalovanému: **Policie České republiky, Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy**, se sídlem Kaplanova 2055/4, Praha 4, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 9. 2020, č. j. KRPA-243459-13/ČJ-2020-000022-ZSV, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 3. 12. 2020, č. j. 13 A 58/2020 – 53,

takto:

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 13. 1. 2021 doručena kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) směřující proti rozsudku Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“) ze dne 3. 12. 2020.

[2] Kasační stížnost neobsahovala všechny náležitosti podle § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), neboť v ní stěžovatel nespecifikoval důvody, pro něž napadá rozsudek městského soudu. Podle § 106 odst. 3 s. ř. s., „[n]emá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.“

[3] Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 25. 1. 2021 stěžovatele vyzval k doplnění kasační stížnosti ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení. Současně jej poučil o tom, že nebudou-li vady kasační stížnosti v zákonné lhůtě odstraněny, soud kasační stížnost odmítne. Usnesení bylo stěžovateli (jeho zástupci) doručeno dne 28. 1.

2021. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. *lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty.* Podle § 40 odst. 3 s. ř. s. *„případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den.“* Vzhledem k tomu, že poslední den lhůty připadl na neděli, uplynula lhůta k doplnění kasační stížnosti v pondělí 1. 3. 2021.

[4] Dne 1. 3. 2021 (tj. poslední den lhůty) obdržel soud elektronické podání zástupce stěžovatele, jehož cílem bylo zřejmě odstranění vytýkaných nedostatků kasační stížnosti. Podání však bylo zasláno pouze e-mailem bez uznávaného elektronického podpisu.

[5] Podle § 37 odst. 2 s. ř. s. *„podání obsahující úkon, jímž se disponuje řízením nebo jeho předmětem, lze provést písemně, ústně do protokolu, popřípadě v elektronické formě podepsané elektronicky podle zvláštního zákona. Bylo-li takové podání učiněno v jiné formě, musí být do tří dnů potvrzeno písemným podáním shodného obsahu nebo musí být předložen jeho originál, jinak se k němu nepřiblíží.“*

[6] Jelikož doplnění kasační stížnosti, stejně jako samotná kasační stížnost, je úkonem, jímž se disponuje řízením (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 8. 2015, č. j. 7 As 148/2015 – 23, či usnesení ze dne 24. 5. 2018, č. j. 10 As 54/2018 – 32) bylo nutné, aby jej stěžovatel podal ve formě požadované § 37 odst. 2 věty první s. ř. s. Vzhledem k tomu, že doplnění kasační stížnosti bylo soudu doručeno toliko e-mailem bez uznávaného elektronického podpisu, bylo nezbytné, aby jej stěžovatel (jeho zástupce) potvrdil ve lhůtě tří dnů písemným podáním shodného obsahu nebo předložil jeho originál.

[7] V projednávané věci se tak nestalo, lhůta pro potvrzení podání (předložení originálu) marně uplynula dne. 4. 3. 2021. Nejvyšší správní soud proto nemůže k tomuto podání přihlížet.

[8] Protože stěžovatel přes výzvu soudu důvody kasační stížnosti ve lhůtě nedoplnil, soud kasační stížnost odmítl podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.

[9] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. března 2021

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu