

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Davida Hipšra a soudců JUDr. Tomáše Foltase a Mgr. Lenky Krupičkové v právní věci žalobkyně: **Mgr. E. K.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 1. 10. 2020, č. j. 1 Ad 8/2020 - 20,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Městský soud v Praze usnesením ze dne 1. 10. 2020, č. j. 1 Ad 8/2020 – 20, odmítl žalobu podanou žalobkyní proti rozhodnutí ze dne 11. 10. 2019, č. j. MPSV-2019/205367-911, kterým žalovaný zamítl odvolání žalobkyně proti rozhodnutí Úřadu práce České republiky - Krajské pobočky pro hlavní město Prahu ze dne 7. 8. 2019, č. j. 29251/2019/AAF, a toto rozhodnutí potvrdil.

[2] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) podala proti usnesení městského soudu blanketní kasační stížnost.

[3] Takto formulovaná kasační stížnost nebyla věcně projednatelná, neboť stěžovatelka neuvedla žádný konkrétně vymezený důvod, pro který napadla rozhodnutí městského soudu, ani co navrhuje, tj. jakého rozhodnutí se domáhá. Usnesením ze dne 27. 11. 2020, č. j. 7 Ads 310/2020 – 9, Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatelku k odstranění těchto vad ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení a poučil ji, že pokud vady kasační stížnosti neodstraní a v řízení nebude možné pro tyto nedostatky pokračovat, soud kasační stížnost odmítne. Usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 11. 12. 2020.

[4] Stěžovatelka podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 11. 1. 2021 požádala o prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti o jeden měsíc. Svou žádost odůvodnila složitou rodinnou situací, kdy osoba jí blízká prodělává nemoc Covid-19 s velmi těžkými následky. Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 21. 1. 2021, č. j. 7 Ads

310/2020 - 15, stěžovatelce prodloužil lhůtu k doplnění kasační stížnosti do 11. 2. 2021 a současně ji poučil, že pokud nebudou vady kasační stížnosti ve stanovené lhůtě odstraněny, bude kasační stížnost odmítnuta. Ve stanovené lhůtě stěžovatelka vady kasační stížnosti neodstranila.

[5] Podle § 106 odst. 3 s. ř. s. nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.

[6] Podle citovaného ustanovení mohou být chybějící náležitosti kasační stížnosti odstraněny nejpozději ve lhůtě dvou měsíců od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění kasační stížnosti. Po marném uplynutí této lhůty již nelze kasační stížnost doplňovat (viz např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 12. 2004, č. j. 5 Afs 92/2004 – 92).

[7] V daném případě byla stěžovatelka usnesením doručeným dne 11. 12. 2020 vyzvána k odstranění vad kasační stížnosti. Proto mohly být vady odstraněny nejpozději ve čtvrtek 11. 2. 2021. Tato lhůta však marně uplynula. Skutečnost, že kasační stížnost neobsahuje zákonem stanovené náležitosti, brání jejímu věcnému vyřízení.

[8] Podle názoru Nejvyššího správního soudu nelze porušení zákonného příkazu uvedeného v § 106 odst. 3 s. ř. s. odůvodnit ani případným poukazem na naplnění práva na spravedlivý proces garantovaného v čl. 36 Listiny základních práv a svobod. Poskytnutá (maximálně možná) lhůta byla dostatečně dlouhá k tomu, aby stěžovatelka disponující právníckým vzděláním reálně mohla doplnit kasační stížnost o chybějící náležitosti, a to alespoň v základní podobě. O procesním důsledku v podobě odmítnutí kasační stížnosti v případě nedoplnění kasační stížnosti byla stěžovatelka opakovaně poučena v usneseních č. j. 7 Ads 310/2020 – 9 a č. j. 7 Ads 310/2020 - 15. Přesto nebyla kasační stížnost doplněna, a to ani v nejzazší lhůtě, kterou soudní řád správní k doplnění kasační stížnosti poskytuje.

[9] Stěžovatelka tedy nevymezila konkrétní a věcně projednatelné důvody, pro které napadla usnesení městského soudu, a rovněž neuvedla, co navrhuje, tj. jakého rozhodnutí se domáhá. Protože nebylo možné pro tyto nedostatky pokračovat v řízení, Nejvyšší správní soud odmítl kasační stížnost za použití § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.

[10] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 4. března 2021

Mgr. David Hipšr
předseda senátu