

OPRAVNÉ USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl předsedou senátu JUDr. Karlem Šimkou v právní věci navrhovatelky: **L. M. S.**, zastoupená JUDr. Miroslavem Muchnou, advokátem se sídlem Vídeňská 181, Klatovy, proti odpůrkyni: **Obec Běšiny**, se sídlem Běšiny 150, Klatovy, zastoupená JUDr. Radomírem Šimáčkem, advokátem se sídlem Vídeňská 9, Klatovy, ve věci návrhu na zrušení opatření obecné povahy - Územního plánu obce Běšiny vydaného dne 8. 2. 2018, v řízení o kasační stížnosti navrhovatelky proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 21. 8. 2018, č. j. 59 A 4/2018 - 79,

t a k t o :

- I. Výrok III. rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 12. 2020, č. j. 2 As 317/2018 - 35, **se opravuje** tak, že se místo částky „31 600 Kč“ uvádí částka „27 851 Kč“.
- II. Odstavec [55] odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 12. 2020, č. j. 2 As 317/2018 - 35, **se opravuje** tak, že se předposlední věta vypouští a místo částky „22 486 Kč“ v poslední větě uvedeného odstavce se uvádí částka „19 451 Kč“.
- III. Odstavec [56] odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 12. 2020, č. j. 2 As 317/2018 - 35, **se opravuje** tak, že se předposlední věta vypouští a místo částky „9114 Kč“ v poslední větě uvedeného odstavce se uvádí částka „8400 Kč“.
- IV. Odstavec [57] odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 12. 2020, č. j. 2 As 317/2018 - 35, **se opravuje** tak, že se místo částky „31 600 Kč“ v poslední větě uvedeného odstavce uvádí částka „27 851 Kč“.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozsudkem ze dne 28. 12. 2020, č. j. 2 As 317/2018 - 35, Nejvyšší správní soud rozhodl o kasační stížnosti navrhovatelky proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 21. 8. 2018, č. j. 59 A 4/2018 - 79.

[2] Podle § 54 odst. 4 s. ř. s. předseda senátu opraví v rozsudku i bez návrhu chyby v psaní a počtech, jakož i jiné zjevné nesprávnosti. Týká - li se oprava výroku, vydá o tom opravné usnesení.

[3] V písemném vyhotovení rozsudku došlo ke zjevné nesprávnosti, spočívající v tom, že Nejvyšší správní soud nesprávně vyčíslil odměnu advokáta navrhovatelky i s jejím zvýšením o částku odpovídající DPH, ač tento advokát plátcem DPH ve skutečnosti není. Protože jde o zřejmou nesprávnost, patrnou ze spisu a z podnětu advokáta ze dne 7. 1. 2021, byla provedena oprava tímto usnesením.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. února 2021

Šimka

senátu

JUDr. Karel

předseda