

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **WPB Capital, spořitelní družstvo v likvidaci**, se sídlem Kamenná 835/13, Brno, zastoupený JUDr. Liborem Němcem, Ph.D., advokátem se sídlem Husova 240/5, Praha 1, proti žalované: **Česká národní banka**, se sídlem Na Příkopě 28, Praha 1, proti rozhodnutí Bankovní rady České národní banky ze dne 19. 6. 2014, č. j. 2014/7620/CNB/110, v řízení o kasační stížnosti Khadiji Zamanové proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 1. 9. 2020, č. j. 5 Af 31/2014 – 864,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 16. 9. 2020 doručena kasační stížnost K. Z. (dále jen „stěžovatelka“) proti usnesení Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“) ze dne 1. 9. 2020, č. j. 5 Af 31/2014 – 864. Tato kasační stížnost však neobsahovala všechny náležitosti podle § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

[2] Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 12. 1. 2021, č. j. 2 As 321/2020 - 44, stěžovatelku vyzval podle § 106 odst. 3 s. ř. s., aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost tak, že uvede, v jakém rozsahu rozhodnutí městského soudu napadá a z jakých důvodů byla kasační stížnost podána, tyto důvody skutkově a právně konkretizuje a dále uvede, čeho se kasační stížností domáhá.

[3] Uvedené usnesení bylo zástupci stěžovatelky doručeno do datové schránky dne 20. 1. 2021. Poslední den stanovené měsíční lhůty pro doplnění kasační stížnosti by připadl na sobotu dne 20. 2. 2021 (§ 40 odst. 2 ve spojení s § 120 s. ř. s.), s ohledem na § 40 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. bylo však posledním dnem stanovené lhůty pondělí dne 22. 2. 2021. Ani do tohoto data ale stěžovatelka svou kasační stížností nedoplnila.

[4] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že bez doplnění kasační stížnosti není možné v řízení o ní pokračovat (o čemž byla stěžovatelka také ve výše uvedeném usnesení poučena), a proto její kasační stížnost odmítl podle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. února 2021

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu

