

ROZHODNUTÍ

Nejvyšší správní soud jako soud kárný rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., zástupce předsedy senátu JUDr. Jana Engelmanna a přísedících JUDr. Marka Bodláka, JUDr. Michala Basíka, JUDr. Jiřího Machourka a prof. JUDr. PhDr. Miloše Večeři, CSc. při ústním jednání dne 17. 2. 2021 ve věci návrhu **městského státního zástupce v Praze** ze dne 11. 11. 2020, sp. zn. 2 SPR 274/2020, na zahájení řízení o kárné odpovědnosti **JUDr. Jaroslava Šarocho**, státního zástupce Městského státního zastupitelství v Praze, nar. X, trvale bytem X,

t a k t o :

I.

Podle § 314r odst. 4 zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád, přiměřeně aplikovaného v kárném řízení dle § 25 zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů,

se schvaluje dohoda o vině a kárném opatření,

která byla uzavřena mezi kárným navrhovatelem a kárně obviněným dne 18. 11. 2020.

II.

V souladu se schválenou dohodou o vině a kárném opatření se

JUDr. Jaroslav Šaroch,

nar. X, státní zástupce Městského státního zastupitelství v Praze, trvale bytem X,

podle § 19 odst. 1 zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů

uznává vinným, že

v rozporu s povinností státního zástupce při výkonu funkce odpovědně plnit své úkoly a respektovat přitom zásady, které zákon pro činnost státního zástupce stanoví, zejména postupovat odborně, svědomitě, odpovědně a bez zbytečných průtahů ve smyslu § 24 odst. 1 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů a v rozporu s ustanovením § 2 odst. 4 tr. řádu, které státnímu zástupci ukládá postupovat při projednání věci bez zbytečných průtahů, byl jako státní zástupce Městského státního zastupitelství v Praze opakovaně vědomě nečinný při vyřizování věcí, které mu byly přiděleny ke zpracování, zejména pak v následujících případech:

1. ve věci vedené u Městského státního zastupitelství v Praze pod sp. zn. 1 KZV 197/2019 v období od prosince 2019 do dne 15. 9. 2020, kdy byla I. náměstkyní městského státního zástupce v Praze provedena prověrka dozorového spisu, kromě podání návrhu na vazbu, vyslovení souhlasu se zajištěním majetku, účasti na výsledku dvou obviněných, kteří žádali o postavení spolupracujícího obviněného, a předložení stížností do rozhodnutí o zajištění majetku k rozhodnutí soudu, neprovedl žádný úkon, přičemž zejména:

a) po dobu nejméně 9 měsíců nerozhodl o stížnostech obviněných J. S., J. Š., M. . M. G., J. Z. a obviněné společnosti Aston - služby v ekologii, s.r.o., do rozhodnutí policejního orgánu č. j. NCOZ-3040-730/TČ-2016-42-12302-C-F ze dne 30. 10. 2019, kterým bylo zahájeno trestní stíhání obviněných, a které byly předloženy policejním orgánem se spisovým materiálem dne 2. 12. 2019,

b) po dobu nejméně 10 měsíců nerozhodl o žádosti obviněného J. S. ze dne 22. 11. 2019 o přezkoumání postupu policejního orgánu podle § 157a odst. 1 tr. řádu, která byla doručena dne 22. 11. 2019, a to přesto, že mu zákon o této žádosti ukládá rozhodnout neprodleně,

c) po dobu nejméně 9 měsíců nerozhodl o žádosti obviněného J. S. ze dne 9. 12. 2019 o přezkoumání postupu policejního orgánu podle § 157a odst. 1 tr. řádu, která byla doručena dne 9. 12. 2019, a to přesto, že mu zákon o této žádosti ukládá rozhodnout neprodleně,

d) po dobu nejméně 9 měsíců nerozhodl o žádosti obviněného J. S. učiněné do protokolu při úkonu policejního orgánu dne 16. 12. 2019 o přezkoumání postupu policejního orgánu podle § 157a odst. 1 tr. řádu, která byla doručena dne 23. 12. 2019, a to přesto, že mu zákon o této žádosti ukládá rozhodnout neprodleně,

e) po dobu nejméně 6 měsíců nerozhodl o žádosti obviněného J. S. ze dne 10. 3. 2020 o přezkoumání postupu policejního orgánu podle § 157a odst. 1 tr. řádu, která byla doručena dne 10. 3. 2020, a to přesto, že mu zákon o této žádosti ukládá rozhodnout neprodleně,

f) po dobu nejméně 2 měsíců nerozhodl o žádosti obviněného J. Š. učiněné do protokolu při úkonu policejního orgánu dne 7. 7. 2020 o přezkoumání postupu policejního orgánu podle § 157a odst. 1 tr. řádu, která byla doručena dne 15. 7. 2020, a to přesto, že mu zákon o této žádosti ukládá rozhodnout neprodleně,

g) v období od měsíce dubna po dobu nejméně 5 měsíců v rozporu s povinností uloženou v § 167 odst. 3 tr. řádu ve spojení s ustanovením § 170 odst. 2 tr. řádu neprovedl v této věci žádnou prověrku v rámci výkonu dozoru státního zástupce v trestním řízení ani úkon, který by jí nahrazoval,

2. ve věci vedené u Městského státního zastupitelství v Praze pod sp. zn. 1 KZN 413/2018 v období od července 2019 do dne 18. 9. 2020, kdy byla I. náměstkyní městského státního zástupce v Praze provedena prověrka dozorového spisu, kromě vyhotovení žádostí o poskytnutí údajů, které jsou předmětem bankovního tajemství podle § 8 odst. 2 tr. řádu, neprovedl žádný úkon, přičemž zejména po dobu nejméně 13 měsíců nereagoval na žádosti policejního orgánu na vydání evropského vyšetřovacího příkazu justičním orgánům Polské republiky, Maďarské republiky a Slovenské republiky, které byly ze strany policejního orgánu učiněny již dne 6. 2. 2019 a k pokynu dozorového státního zástupce doplněny policejním orgánem dne 2. 7. 2019

t e d y

zaviněně porušil povinnosti státního zástupce a ohrozil tím důvěru v činnost státního zastupitelství a odbornost jeho postupu,

pokračování

č í m ž s p á c h a l

kárné provinění podle § 28 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství,

a z a t o s e m u u k l á d á

podle § 30 odst. 1 písm. b) zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, kárné opatření
snížení platu o 10 % na dobu 3 měsíců.

O d ů v o d n ě n í :

I. Průběh řízení

[1] Kárný návrhovatel podal návrh na zahájení kárného řízení dne 16. 11. 2020. V něm uvedl, že kárně obviněný byl ve vědomě nečinný ve věcech vedených u Městského státního zastupitelství v Praze (dále jen „**MSZ v Praze**“) pod sp. zn. 1 KZV 197/2019 a 1 KZN 413/2018. Ve dnech 15. a 18. 9. 2020 byl ze strany I. náměstkyně městského státního zástupce v Praze proveden v těchto věcech vnitřní dohled. Výstupem tohoto dohledu byl podnět k podání kárného návrhu a dohledový pokyn dozorovému státnímu zástupci k nápravě zjištěného stavu.

[2] Ve věci vedené pod sp. zn. 1 KZV 197/2019 nereagoval kárně obviněný po řadu měsíců na podané stížnosti proti usnesením o zahájení trestního řízení. Také nijak nereagoval na několik žádostí obviněného Jiřího Smrže a jednu žádost obviněného J. Š. o přezkoumání postupu policejního orgánu podle § 157a odst. 1 tr. řádu. Tyto žádosti směřovaly proti různým úkonům policejního orgánu a někdy byly podány i v době, kdy bylo možné efektivně postup policejního orgánu korigovat (například v případě žádostí o přesun termínu plánovaných úkonů).

[3] Ve věci vedené pod sp. zn. 1 KZN 413/2018 požádal policejní orgán dne 6. 2. 2019 o vydání evropských vyšetřovacích příkazů justičním orgánům Polské republiky, Maďarské republiky a Slovenské republiky. Na ně kárně obviněný reagoval tak, že v březnu požádal o jejich doplnění. K němu došlo 2. 7. 2019. Následně více jak rok evropské vyšetřovací příkazy nevydal, ačkoliv se jednalo o jediné úkony, které bránily skončení věci. Navíc se jednalo o věc, která byla vyloučena z jiné věci, ve které již v minulosti došlo k průtahům, které byly konstatovány v rámci vnitřní kontroly.

[4] Ke zjednání nápravy v obou věcech došlo až v návaznosti na vykonaný dohled, a to v září a říjnu 2020. Průtahy tak přesáhly kárnou judikaturou dovozené lhůty pro vyřízení úkonů.

[5] Pracovní zatížení kárně obviněného bylo srovnatelné s ostatními státními zástupci, ačkoliv vyřizoval jinou závažnou věc mediálně známou jako „kauza Čapí hnízdo“.

K průtahům došlo v době, kdy byla tato věc skončena, byť později došlo rozhodnutím nejvyššího státního zástupce ke zrušení usnesení o zastavení trestního stíhání.

[6] Kárně obviněný byl 19. 12. 2019 postižen výtkou podle § 30 odst. 3 zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, za nevhodnou mediální prezentaci v jím dozorované věci. Z pravidelného hodnocení státního zástupce vyplývá, že kárně obviněný je hodnocen jako analyticky a odborně velmi schopný státní zástupce s nižším pracovním výkonem.

[7] Jako kárné opatření navrhl kárný navrhovatel snížení platu o 10 % na dobu 6 měsíců.

[8] Dne 23. 11. 2020 předložil kárný navrhovatel soudu návrh na schválení dohody o vině a kárném opatření, kterou uzavřel s kárně obviněným 18. 11. 2020. K tomu uvedl, že ho k uzavření dohody vedla především sebereflexe kárně obviněného, jeho dlouhodobý v zásadě bezproblémový výkon funkce státního zástupce a jeho vysoká odbornost ve složitých hospodářských věcech. V rámci dohody byla dílčím způsobem upravena skutková věta, a to tak, že u věci 1 KZV 197/2019 kromě již dříve uvedených úkonů bylo doplněno též to, že se kárně obviněný účastnil výslechu dvou obviněných, kteří žádali o postavení spolupracujícího obviněného. V dohodě bylo sjednáno jako kárné opatření snížení platu o 10 % na dobu 3 měsíců.

[9] V rámci předběžného šetření podle § 13 zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů (dále jen „**zákon o kárném řízení**“) předseda senátu ověřil, že kárný návrh má oporu v podkladech, uzavřená dohoda odpovídá návrhu na zahájení kárného řízení (s drobným upřesněním uvedeným shora) a pro skutky, které jsou předmětem kárného návrhu, nebyl kárně obviněný dříve postižen.

[10] Dne 17. 2. 2021 proběhlo ve věci ústní jednání, kterého se navrhovatel a kárně obviněný účastnili v souladu s § 234 odst. 1 tr. řádu prostřednictvím videokonference. Při ústním jednání předseda senátu kárně obviněného poučil přiměřeně podle § 314q odst. 3 tr. řádu, přičemž kárně obviněný potvrdil, že sjednané dohodě rozumí, prohlášení o tom, že spáchal skutek, který mu je kladen za vinu, učinil dobrovolně a bez nátlaku a byl poučena o svém právu na obhajobu a jsou mu známy důsledky sjednání dohody, tedy že se vzdává práva na projednání věci při řádném ústním jednání.

[11] Při svém výslechu kárně obviněný uvedl, že si je svého pochybení vědom. Byl pod velkým tlakem v souvislosti s mediálně sledovanou kauzou tzv. Čapí hnízdo. Následně se snažil ostatní věci vyřešit všechny najednou a každou věc vždy komplexně, namísto toho, aby někdy vyřizoval jen dílčí úkony. V důsledku toho věci ve svém souhrnu trvaly nepřiměřeně dlouhou. Chyba spočívala ve špatné organizaci práce z jeho strany. Nebylo to však jeho nedostatečnou pracovitostí, neboť z práce chodil a doposud chodí pravidelně až v pozdějších večerních hodinách. Věcmi se i průběžně zabýval, pouze to nebylo navenek patrné. Například na konceptu rozhodnutí o stížnostech proti usnesením o zahájení trestního stíhání ve věci sp. zn. 1 KZV 197/2019 začal pracovat již v lednu 2020, ale jednalo se o věc složitou s velkým množstvím námitek ze strany obviněných. Zároveň se přednostně věnoval jiným věcem a počítal, že věci nyní projednávané vyřídí, až bude mít více času. V současné době v jím vyřizovaných věcech k žádným zásadním průtahům v jím vyřizovaných věcech nedochází.

pokračování

[12] Kárný navrhovatel potvrdil, že o žádných průtazích u kárně obviněného neví. Poukázal i na to, že věci hospodářské kriminality jsou skutečně složité a kárně obviněný je vyřizuje pečlivě. Tyto okolnosti byly zohledněny při sjednání druhu a výše kárného opatření.

II. Hodnocení soudu

[13] Nejvyšší správní soud již v minulosti dospěl k závěru, že i v kárném řízení je na základě § 25 zákona o kárném řízení přiměřeně aplikovatelný institut dohody o vině a trestu dle trestního řádu (viz usnesení ze dne 17. 1. 2019, čj. 13 Kss 5/2018-71, *ve věci Martina Valebracha*, nebo rozhodnutí ze dne 20. 11. 2019, čj. 12 Ksz 5/2019-87, *ve věci Tomáše Saní*). Soud proto posuzoval podmínky pro schválení dohody o vině a kárném opatření stanovené trestním řádem.

[14] Soud nemůže podle § 314r odst. 2 tr. řádu dohodu schválit mimo jiné jen tehdy, pokud je nesprávná, což zahrnuje i situaci, že je v rozporu se zákonem (viz bod 5 rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 4. 2019, čj. 11 Kss 8/2018-199, *ve věci Ilony Miklové*).

[15] Podle § 175a tr. řádu lze o dohodě o vině a trestu jednat jen tehdy, jestliže výsledky vyšetřování dostatečně prokazují závěr, že se skutek stal, že tento skutek je trestným činem a že jej spáchal obviněný. Při přiměřené aplikaci těchto ustanovení na základě § 25 zákona o kárném řízení tedy musí z dosud zajištěných podkladů vyplývat, že se stal skutek, tento skutek je kárným proviněním, a že jej spáchal kárně obviněný.

[16] Soud dospěl k závěru, že tyto podmínky jsou splněny. Skutek, tak jak je popsán ve skutkové větě, odpovídá podkladům ve spise a tento skutek je kárným proviněním.

[17] Průtahy kárně obviněného s vyřizováním jednotlivých podání dosahují intenzity kárného provinění. Průtah dosahující intenzity kárného provinění tak podle dosavadní rozhodovací činnosti kárného senátu zpravidla nastává v situaci, kdy státní zástupce ve více věcech po obdržení příslušného podání neučiní žádný relevantní úkon ve lhůtě 3 měsíců u věcí zapsaných v rejstříku ZT (KZV) a ve lhůtě 2 měsíců u věcí zapsaných v rejstřících ZN (KZN) a ZM (rozhodnutí NSS ze dne 9. 3. 2015, čj. 12 Ksz 13/2014-71, *ve věci Olivera Pece*, a na něj navazující konstantní rozhodovací praxe – k jejímu shrnutí viz například bod 33 rozhodnutí ze dne 29. 5. 2018, čj. 12 Ksz 1/2018-55, *ve věci Miroslavy Šmehlíkové*). Výjimku tvoří samozřejmě úkony, u kterých je lhůta dána přímo zákonem, případně ve fázi vyšetřování základní a stěžejní podání obviněných. Mezi tato rozhodnutí náleží i rozhodnutí o stížnosti proti usnesení o zahájení trestního stíhání (rozhodnutí NSS ze dne 21. 3. 2017, čj. 12 Ksz 8/2016-81, *ve věci Moniky Oborilové*). Na posouzení usnesení o zahájení trestního stíhání závisí opodstatněnost samotného vedení trestního stíhání, spojeného například i s možností vzetí do vazby. V těchto případech jsou lhůty pro vyřízení věci státním zástupcem ještě výrazně kratší. O stěžejních podáních má být rozhodnuto během lhůty stanovené zákonem, a pokud stanovena není, pak během několika dnů či jednoho týdne (maximálně dvou týdnů ve výjimečných případech). Mezi tyto úkony patří i vyřízení žádosti o odstranění průtahů v řízení nebo závad v postupu policejního orgánu podle § 157a tr. řádu (viz bod 313 rozhodnutí NSS ze dne 19. 2. 2020, čj. 12 Ksz 10/2019-127, *ve věci Martina Pavelky III*). Je tedy evidentní, že průtahy zaviněné kárně obviněným lhůty pro vyřízení „běžných“ úkonů i úkonů stěžejních výrazně

přesahují. Na hodnocení jeho jednání jako kárného provinění nemá vliv ani to, že prioritu dával jiným věcem. Jak již NSS uvedl v rozhodnutí ze dne 6. 2. 2019, čj. 12 Ksz 8/2018-146, státní zástupce je povinen průběžně vyřizovat všechny věci, které mu jsou přiděleny k vyřízení, a nemůže vyřizovat jen ty, kterým dává prioritu.

[18] Pokud jde o neprovádění prověrek, pak podle § 170 odst. 1 tr. řádu platí, že *policejní orgán je povinen skončit vyšetřování nejpozději do šesti měsíců od zahájení trestního stíhání*. Podle § 170 odst. 2 tr. řádu pak *není-li vyšetřování ve lhůtě uvedené v odstavci 1 skončeno, postupuje policejní orgán a státní zástupce podle § 167 odst. 2, 3*. Podle § 167 odst. 3 tr. řádu pak pokud není vyšetřování ve lhůtě skončeno, je státní zástupce povinen v rámci dozoru nejméně jednou za měsíc provést prověrku věci, a pokud je to třeba, uložit policejnímu orgánu povinnost provést konkrétní úkony. O prověrce sepíše státní zástupce záznam. Pakliže bylo usnesení o zahájení trestního stíhání vydáno 30. 10. 2019, pak pokud nebylo skončeno do 30. 4. 2020, měla být každý měsíc provedena prověrka spisu. Kárně obviněný ji však nevykonával. V dané věci navíc bylo namíste prověrku konat jakou součást dozoru nad zákonností přípravného řízení, kárně obviněný však byl namísto toho při výkonu dozoru v podstatě zcela pasivní.

[19] Soud dle přiměřeného použití § 314r odst. 2 tr. řádu dohodu neschválí též v případě, že jsou druh a výše navrženého kárného opatření zjevně nepřiměřené závažnosti kárného provinění. Důvodem pro neschválení dohody o vině a kárném opatření podle § 314r odst. 2 trestního řádu, pokud jde o sjednané kárné opatření, je pouze situace, pokud je kárné opatření zcela zjevně nepřiměřené závažnosti spáchaného kárného provinění (k tomu viz též rozhodnutí *ve věci Tomáše Sani*, nebo rozhodnutí ze dne 1. 6. 2020, čj. 11 Kss 2/2020-88, *ve věci Petra Nováka*). Druh kárného opatření ani jeho výměru neshledal Nejvyšší správní soud jako zcela zjevně nepřiměřenou vzhledem ke všem okolnostem věci. Při srovnání s kárnými opatřeními ukládanými v minulosti nejde zcela jistě o kárné opatření nepřiměřeně přísné. Zejména u stěžejních úkonů, které mají být vyřizovány v rádech dnů, či maximálně jednotek týdnů, byl kárně obviněný nečinný ohledně jednotlivých úkonů v souhrnu přibližně 42 měsíců a navíc měl velmi významné průtahy i u dalších úkonů. Například v rozhodnutí ze dne 29. 5. 2018, čj. 12 Ksz 1/2018-55, ve věci Miroslavy Šmehlíkové, postihl kárný senát kárně obviněnou snížením platu o 10% na dobu 6 měsíců za to, že po dobu přibližně 4,5 měsíce nepředložila v rozporu s § 146a odst. 1 tr. řádu soudu Prahu 4 stížnost proti usnesení, kterým zamítla žádosti o zrušení zajištění finančních prostředků na účtech žadatelky. Ačkoliv bylo v dané věci možno uložit kárné opatření snížení platu ve dvojnásobné výši s ohledem na nezahmlazený dřívější kárný postih ve smyslu § 30 odst. 1 písm. b) zákona o státním zastupitelství, jednalo se o řádově menší pochybení, než v případě kárně obviněného. Šlo by tedy uvažovat i o uložení přísnějšího kárného opatření, ale nejedná se na druhou stranu ani o opatření zcela zjevně nepřiměřeně mírné. V této souvislosti soud zvážil i dosavadní kárnou bezúhonnost kárně obviněného (respektive mu byla udělena pouze výtka a to za typově jiné jednání), jeho sebereflexi a snahu, aby k obdobným průtahům již nedocházelo. Je také zřejmé, že se nejednalo o záměrnou liknavost, ale o nevhodnou organizaci práce. Kárnému senátu proto sjednané kárné opatření nebránilo dohodou schválit.

[20] Soud proto shledal, že jsou splněny podmínky pro schválení dohody vymezené v § 314r tr. řádu, a proto ji výrokem I. schválil.

pokračování

[21] Výrokem II. v souladu s § 314r odst. 4 tr. řádu ve spojení s § 25 zákona o kárném řízení rozhodl o vině kárně obviněného a o kárném opatření v souladu s uzavřenou dohodou o vině a kárném opatření.

VI. Závěr

[22] Kárné opatření snížení platu se vůči kárně obviněnému uplatní od prvního dne měsíce následujícího po dni právní moci rozhodnutí (§ 30 odst. 4 zákona o státním zastupitelství).

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí **n e n í** odvolání přípustné.

V Brně dne 17. února 2021

JUDr. Petr Mikeš, Ph.D.
předseda kárného senátu
ve věcech státních zástupců