

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy, soudce JUDr. Ivo Pospíšila a soudkyně JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobkyně: **A. V.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, týkající se žaloby na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 16. 12. 2020, č. j. 15 A 18/2018 – 177,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost se **o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) napadla kasační stížností v záhlaví uvedené usnesení Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“) a současně požádala o osvobození od soudních poplatků a navrhla ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[2] Nejvyšší správní soud ověřil, že napadené usnesení bylo doručeno zmocněnci stěžovatelky J. V. na elektronickou adresu dne 17. 12. 2020 (č. l. 178 soudního spisu). Zmocněnec tentýž den potvrdil doručení písemnosti datovou zprávou opatřenou platným elektronickým podpisem (záznam o ověření elektronického podání na č. l. 181 spisu městského soudu).

[3] Dle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř.“) musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Podle odst. 4 tohoto ustanovení platí, že lhůta je zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo mu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.

[4] V nyní projednávané věci lhůta pro podání kasační stížnosti skončila ve čtvrtek dne 31. 12. 2020. Stěžovatelka zaslala kasační stížnost Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím elektronické adresy dne 13. 1. 2021, tedy po zákonem stanovené lhůtě.

[5] Nejvyšší správní soud proto podle § 120 ve spojení s § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. rozhodl o odmítnutí kasační stížnosti, neboť byla podána opožděně.

[6] Pro úplnost Nejvyšší správní soud uvádí, že s ohledem na zjevnou opožděnost kasační stížnosti, která představuje neodstranitelný nedostatek podmínek řízení, nebylo nutné rozhodovat o stěžovatelčině žádosti o osvobození od soudních poplatků ani o žádosti o ustanovení zástupce (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 9. 2008, č. j. 5 Ans 6/2008 - 48, č. 1741/2009 Sb. NSS, usnesení ze dne 30. 10. 2018, č. j. 2 As 311/2018 - 26).

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. února 2021

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu