



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyš

[2] Z odůvodnění uvedených rozhodnutí vyplývá, že žalobci byly Ministerstvem životního prostředí na základě Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. j. 115D122000569/3 ze dne 12. 6. 2013 (dále též „Rozhodnutí“), jehož nedílnou součástí

pokračování

soudu) je v plném znění dostupný na www.nssoud.cz a soud na něj na tomto místě pro stručnost odkazuje.

[5] Nejvyšší správní soud posoudil kasační stížnost v mezích jejího rozsahu a uplatněných důvodů a zkoumal přitom, zda napadené rozhodnutí netrpí vadami, k nimž by musel přihlédnout z úřední povinnosti (§ 109 odst. 3 a

pokračování

skutková podstata, z níž správní orgán v napadeném rozhodnutí vycházel, nemá oporu ve spisech nebo je s nimi v rozporu. Tak je tomu

žalovaného porušoval právní předpisy. Ostatně stěžovatel neoznačil žádné konkrétní ustanovení, které měly orgány finanční správy porušit. Nejvyšší správní soud k této obecné námitce, jakož i dalším podobným námitkám dodává, že řízení o kasační st

pokračování

[16] Podle § 44a odst. 4 písm. b) zákona o rozpočtových pravidlech v případě neoprávněného použití prostředků dotace obsahující prostředky od Evropské unie, pokud v

na subjektivním názoru kontrolujícího subjektu. Samotný popis průběhu losování naopak prokazuje, že účastník řízení postupoval zcela transparentně, bez jakýchkoli známek diskriminace a za dodržení podmínky rovnosti všech uchazečů. Pokud po z

pokračování

bylo okolností způsobilou založit pochybnosti o transparentnosti zadávacího řízení a porušením této zásady vyjádřené v

předem daného počtu losovaných zájemců, nebylo třeba nezměnitelného klíče (pravidel) pro určení čísel, pod kterými se tito losování následně účastní. Podstatné bylo, že před zahájením losování byla uchazečům tato

pokračování

prokázat, že v zadávacím řízení došlo k manipulaci, postačí pouhá důvodná pochybnost, že při výběru

k zákonnosti uvedeného rozsudku krajského soudu, resp. zákonností postupu ministra životního prostředí. Stejně tak se nemůže Nejvyšší správní soud zabývat zákonností penále, popř. otázkou správnosti jeho přezkumu v ří

pokračování

procentní sazbu odvodu za porušení rozpočtové kázně v rámci stanoveného procentního rozmezí. Je pravdou, že v případě dotace poskytn

skutkové. Povinností soudu není ani za stěžovatele dovozovat či dohledávat tvrzení, která uváděl v dřívějších řízeních či podáních. Tímto postupem by totiž porušil zásadu rovnosti stran a do jisté míry nahrazoval činnost st