

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobkyně: **a) J. Ž., b) D. M.**, obě zast. Mgr. Markem Plajnerem, advokátem, se sídlem Lazarská 11/6, Praha 2, proti žalovanému: **Krajský úřad Pardubického kraje**, se sídlem Komenského náměstí 125, Pardubice, za účasti osob zúčastněných na řízení: I) MOCERO s.r.o., IČ 27609677, se sídlem Pospíšilova 278/14, Hradec Králové, II) D. K. D., III) M. M., IV) CETIN a.s., IČ 04084063, se sídlem Českomoravská 2510/19, Praha 9, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 7. 2019, č. j. KrÚ - 7380/2019/58/OSMŘI/Fr, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně a) proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích ze dne 21. 10. 2020, č. j. 52 A 84/2019 - 141,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Osoby zúčastněné na řízení **n e m a j í** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích rozsudkem ze dne 21. 10. 2020, č. j. 52 A 84/2019 - 141, zamítl žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 7. 2019, č. j. KrÚ - 7380/2019/58/OSMŘI/Fr. Žalobkyně a) (dále jen „stěžovatelka“) proti tomuto rozsudku podala včasnou kasační stížnost.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 9. 12. 2020, č. j. 4 As 381/2020 - 18, stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost. Zároveň stěžovatelku poučil, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění zákona č. 296/2017 Sb. (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), ve spojení s § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Soud stěžovatelku také poučil, že řízení nezastaví, je-li tu nebezpečí z prodlení, v jehož důsledku by jí mohla vzniknout újma, a ve stanovené lhůtě sdělí soudu okolnosti, které toto nebezpečí osvědčují, a doloží, že bez své viny nemohla poplatek dosud zaplatit.

[3] Z údajů na doručence je zřejmé, že toto usnesení Nejvyššího správního soudu bylo zástupci stěžovatelky doručeno dne 14. 12. 2020. Lhůta 15 dnů určená Nejvyšším správním soudem k zaplacení soudního poplatku tak uplynula v úterý dne 29. 12. 2020. Stěžovatelka však ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatila, ačkoli v doplnění kasační stížnosti ze dne 14. 1. 2021, doručeném Nejvyššímu správnímu soudu téhož dne, uvedla, že soudní poplatek již uhradila.

[4] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti (poplatek činí za každého stěžovatele 5.000 Kč).

[5] Ustanovení § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích stanoví, že po marném uplynutí lhůty určené poplatníku ve výzvě k zaplacení soudního poplatku (v délce alespoň 15 dnů) soud řízení zastaví.

[6] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. *soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.*

[7] Nejvyšší správní soud proto shrnuje, že stěžovatelka byla řádně vyzvána k zaplacení soudního poplatku a poučena o následcích, které nastoupí v případě, že tak neučiní. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však stěžovatelka ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatila. Proto Nejvyšší správní soud podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona a § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích řízení o kasační stížnosti zastavil.

[8] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona, podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, bylo-li řízení zastaveno.

[9] Osoby zúčastněné na řízení nemají právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť toto právo by jim podle ustanovení § 60 odst. 5 a § 120 s. ř. s. příslušelo pouze v případě náhrady nákladů, které jim vznikly v souvislosti s plněním povinnosti uložené soudem, což se v daném případě nestalo.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 1. února 2021

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu