

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty a soudkyň Michaely Bejčkové a Sylvie Šiškeové v právní věci žalobkyně: **POLYXENA CAPITAL, s. r. o.**, sídlem Na Folimance 2155/15, Praha 2, zast. Mgr. Petrem Václavkem, advokátem se sídlem Opletalova 1417/25, Praha 1, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 5. 2019, čj. 19308/19/5100-31461-701836, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 4. 11. 2020, čj. 10 Af 32/2019-75, o návrhu žalobkyně na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti

t a k t o :

- I. Kasační stížnosti **se p ř i z n á v á** odkladný účinek spočívající v tom, že až do skončení řízení před Nejvyšším správním soudem se pozastavují účinky rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 4. 11. 2020, čj. 10 Af 32/2019-75, a rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 5. 2019, čj. 19308/19/5100-31461-701836.
- II. Žalobkyni **se u k l á d á** zaplatit České republice – Nejvyššímu správnímu soudu soudní poplatek ve výši **1000 Kč** za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, a to **ve lhůtě 3 dnů** od doručení tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Finanční úřad pro hl. m. Prahu, územní pracoviště pro Prahu 10 (dále jen „správce daně“), vyměřil žalobkyni platebním výměrem ze dne 11. 5. 2018 daň z nabytí nemovitých věcí podle zákonného opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, ve výši 790 972 Kč. Žalovaný rozhodnutím ze dne 14. 5. 2019 k odvolání žalobkyně snížil její daňovou povinnost na 632 776 Kč. Žalobu, již se žalobkyně domáhala zrušení rozhodnutí žalovaného, městský soud rozsudkem označeným v záhlaví zamítl.

[2] Proti rozsudku městského soudu podala žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) kasační stížnost, s níž spojila návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

[3] Stěžovatelka nejdříve shrnula, že předmětem sporu je otázka, zda jí daňové orgány vyměřily daň z prodeje nemovitých věcí zákonným způsobem. Stěžovatelka kupní smlouvou ze dne 13. 1. 2015 prodala ve smlouvě specifikované nemovitosti společnosti JAREMA V, s. r. o. Prodej uskutečnil tehdejší jednatel stěžovatelky za účelem vyvedení majetku a poškození stěžovatelky. Ačkoli byla v katastru nemovitostí zaevidována změna vlastnického práva, nabyvatel kupní cenu nikdy neuhradil, což vedlo k platnému

odstoupení od kupní smlouvy. V mezidobí ovšem společnost JAREMA V, s. r. o., převedla nemovitosti na třetí osobu. Orgány činné v trestním řízení se v současné době zabývají praktikami tehdejšího jednatele; stěžovatelka v řízení vystupuje jako poškozená. Stěžovatelka není v důsledku jednání tehdejšího jednatele schopna vyvíjet podnikatelskou činnost a vytvářet zisk (viz příložená daňová přiznání za roky 2017 až 2019).

[4] Dále stěžovatelka uvedla, že aktuálně nedisponuje žádným majetkem, ze kterého by mohla vyměřenou daň uhradit. Pokud by NSS nepřiznal odkladný účinek kasační stížnosti, ohrozilo by to její existenci. Přitom je pro stěžovatelku zásadní, aby se mohla účastnit pravděpodobného řízení o obžalobě předchozího jednatele. Náhrada škody je jediným způsobem, jak získat zpět alespoň část majetku. Stěžovatelka si uvědomuje, že přiznání odkladného účinku zapříčiní určité porušení veřejného zájmu na řádném výběru daní. Nicméně pokud NSS kasační stížnost zamítne, bude se jednat pouze o odklad výběru daně, nikoli o jeho zmaření. Závěrem stěžovatelka odkázala na usnesení NSS ze dne 26. 8. 2015, čj. 2 Afs 193/2015-62.

[5] Podle žalovaného není stěžovatelčin návrh na přiznání odkladného účinku opodstatněný. Je zřejmé, že výkon rozhodnutí žalovaného nezpůsobí omezení ani ohrožení podnikatelské činnosti stěžovatelky, jelikož ta aktuálně žádnou podnikatelskou činnost ani nevykonává. V daném případě je vhodnějším řešením posečkání s úhradou daně ve smyslu § 156 odst. 1 písm. a) zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád. Tento názor podporuje i judikatura NSS, např. usnesení ze dne 30. 3. 2017, čj. 9 Afs 29/2017-35.

[6] Podle § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek. NSS jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Při rozhodování o odkladném účinku kasační stížnosti NSS zjišťuje současné splnění zákonných předpokladů (§ 73 odst. 2 s. ř. s.), tj. 1) výrazného nepoměru újmy způsobené stěžovateli v případě, že účinky napadeného rozhodnutí nebudou odloženy, ve vztahu k újmě způsobené jiným osobám, pokud by účinky rozhodnutí byly odloženy; a 2) chybějícího rozporu s důležitým veřejným zájmem. Je-li odkladný účinek přiznán, pozastavují se ty účinky napadeného správního rozhodnutí, které z povahy věci pozastavit lze.

[7] NSS tedy při rozhodování o návrhu stěžovatelky poměřoval újmu, která jí hrozí, s újmou, která by přiznáním odkladného účinku mohla vzniknout jiným osobám, a posuzoval, jestli by přiznání odkladného účinku nebylo v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Z přiznání k dani z příjmů za účetní období 2017 až 2019 příložených k návrhu na přiznání odkladného účinku NSS zjistil, že stěžovatelka nebyla v těchto letech podnikatelsky aktivní. Majetek stěžovatelky tvoří pouze základní kapitál ve výši 200 000 Kč.

[8] Z popsané situace je zjevné, že stěžovatelka nedisponuje dostatečnými prostředky k úhradě vyměřené daně a nutnost uhradit vyměřenou daň by tak mohla nevratně ohrozit její existenci. Proto má NSS za to, že stěžovatelka dostatečně a přesvědčivě prokázala vznik hrozící újmy. Naopak újma, která by nesplněním uložené povinnosti hrozila státu, je v poměru ke stěžovatelčině možné újmě zanedbatelná. Zájem na řádném výběru daní nebude ohrožen, dotčen bude pouze zájem na včasném výběru daní, který však v tomto konkrétním případě ustupuje prokázané hrozbě nenapravitelné újmy.

[9] NSS si je vědom, že městský soud nevyhověl návrhům stěžovatelky na přiznání odkladného účinku (usnesení ze dne 5. 8. 2019, čj. 10 Af 32/2019-39, a ze dne 10. 10. 2019, čj. 10 Af 32/2019-60). V řízení před městským soudem však (na rozdíl od nyní posuzovaného návrhu) stěžovatelka nijak nedoložila své majetkové poměry (obdobně též okolnosti ve věci čj. 9 Afs 29/2017-35, na niž odkazoval žalovaný).

[10] S ohledem na shora uvedené dospěl NSS k závěru, že podmínky pro přiznání odkladného účinku podle § 107 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s § 73 odst. 2 s. ř. s. jsou splněny. Proto NSS přiznal kasační stížnosti odkladný účinek. Učinil tak ve vztahu k napadenému rozsudku i napadenému rozhodnutí žalovaného (srov. usnesení NSS ze dne 6. 12. 2005, čj. 2 Afs 77/2005-96), v důsledku čehož se až do právní moci rozhodnutí o kasační stížnosti plně pozastavují účinky shora označeného rozhodnutí žalovaného. Tímto usnesením však NSS nijak nepředjímá své rozhodnutí o věci samé.

[11] Podání návrhu na přiznání odkladného účinku podléhá podle položky 20 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soudnímu poplatku **1000 Kč**. Podle § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti. Poplatková povinnost v daném případě vzniká dnem právní moci tohoto usnesení [§ 4 odst. 1 písm. h) zákona o soudních poplatcích, *per analogiam*; srov. k tomu usnesení NSS ze dne 29. 2. 2012, čj. 1 As 27/2012-32]. NSS proto výrokem II vyzval stěžovatelku ke splnění povinnosti zaplatit soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

P o u č e n í Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

Soudní poplatek lze zaplatit a) vylepením kolků na tomto tiskopisu; nebo b) bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703 – 46127621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno. Závazný **variabilní symbol** pro identifikaci platby lze získat na internetových stránkách www.nssoud.cz v položce Rychlé odkazy – Úhrada soudních poplatků.

Pokud úhradu soudního poplatku provádí **jiná osoba než povinná**, je nutno do zprávy pro příjemce na příkazu k úhradě uvést, za koho se úhrada provádí.

V případě placení kolkovými známkami nalepte vždy oba jejich díly na tiskopis na vyznačeném místě. Tiskopis podepište a vraťte jej označenému soudu. Kolkové známky neznehodnocujte.

V Brně dne 25. ledna 2021

Ondřej Mrákota
předseda senátu

Vyhovuji výzvě a zasílám v kolkových známkách určený soudní poplatek.

ke sp. zn.: 10 Afs 365/2020

podpis

Místo pro nalepení kolkových známek: