

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Tomáše Rychlého a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobců: **a) F. S., b) L. S.**, oba zastoupeni JUDr. Josefem Moravcem, advokátem se sídlem Velké náměstí 135/19, Hradec Králové, proti žalovanému: **Městský úřad Boskovice**, se sídlem Náměstí 9. května 2, Boskovice, za účasti: **I) J. M., II) P. M., III) M. M.**, v řízení o námitce podjatosti soudce JUDr. Viktora Kučery vznesené žalobci ve věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 5 As 343/2020,

t a k t o :

Soudce JUDr. Viktor Kučera **není vyloučen** z projednávání a rozhodování věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 5 As 343/2020.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností ze dne 5. 11. 2020 napadli žalobci rozsudek Krajského soudu v Brně (dále jen „*krajský soud*“) ze dne 12. 10. 2020, č. j. 30 A 121/2020 - 105, jímž byla zamítnuta jejich žaloba na ochranu proti nečinnosti žalovaného v řízení o odstranění stavby. Řízení o této kasační stížnosti je u Nejvyššího správního soudu vedeno pod sp. zn. 5 As 343/2020.

[2] V podání ze dne 20. 11. 2020 uplatnili žalobci námitku podjatosti proti soudci rozhodujícího pátého senátu Nejvyššího správního soudu JUDr. Viktoru Kučerovi, kterou odůvodnili tak, že tento soudce před svým přeložením k Nejvyššímu správnímu soudu v červenci roku 2019 byl členem senátu krajského soudu spolu s Mgr. Milanem Procházkou, jenž později (tedy v době, kdy již JUDr. Kučera nebyl členem rozhodujícího senátu na krajském soudu – pozn. Nejvyššího správního soudu) vydal rozsudek napadený jimi podanou kasační stížností.

[3] JUDr. Kučera ve svém vyjádření k námitce podjatosti ze dne 25. 11. 2020 připustil, že s předsedou senátu krajského soudu Mgr. Procházkou si během svého působení na krajském soude vytvořil kolegiálně přátelský vztah. Přesto se nedomnívá, že by tato okolnost měla být hodnocena jako důvod pro jeho vyloučení z projednávání a rozhodnutí

dané věci u Nejvyššího správního soudu. Intenzita jejich přátelského vztahu se totiž nelišila od vztahu, jaký měl s jinými bývalými kolegy. Ostatně proto oznámení o své podjatosti neučinil on sám.

[4] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci *vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Vyloučení jsou též soudci, kteří se podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.*

[5] Důvodem vyloučení je taková povaha subjektivního vztahu soudce k věci samé, k účastníkům či jejich zástupcům, který je natolik intenzivní, že - nahlíženo na věc z objektivního hlediska - lze důvodně pochybovat o soudcově nepodjatosti. Při posuzování námítky podjatosti je třeba tedy zkoumat, zda skutečně existují objektivní okolnosti, jež vyvolávají oprávněné pochybnosti o nezájatosti soudce v konkrétním případě.

[6] Současně platí, že otázka podjatosti nemůže být ve všech případech postavena zcela najisto, nicméně rozhodovat o ní je nutno vždy na základě existujících objektivních skutečností, které vedou k subjektivním pochybnostem osob zúčastněných na řízení. K vyloučení soudce z projednání a rozhodnutí věci však může v zásadě dojít teprve tehdy, jestliže je evidentní, že vztah soudce k dané věci, účastníkům nebo jejich zástupcům dosahuje takové povahy a intenzity, že i přes zákonem stanovené povinnosti nebude moci nebo nebude schopen nezávisle a nestranně rozhodovat (srovnej nálezy Ústavního soudu ze dne 15. 5. 2006, sp. zn. II. ÚS 105/01; dostupný na <http://nalus.usoud.cz>).

[7] Při rozhodování o vyloučení soudce z důvodů uvedených v § 8 odst. 1 s. ř. s. (viz odstavec [4] výše) je nutno mít na paměti, že vyloučení soudce představuje výjimku z ústavní zásady, podle níž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci, neboť příslušnost soudu i soudce stanoví zákon (čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Jinak řečeno, soudce lze z projednávání a rozhodnutí přidělené věci vyloučit jen výjimečně a ze skutečně závažných důvodů, které mu reálně brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě (srovnej usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 4. 2003, č. j. Nao 19/2003 - 16, dostupné na www.nssoud.cz).

[8] V nynější věci dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že důvod pro vyloučení JUDr. Kučery z projednání a rozhodování věci nebyl naplněn. Z formulace námítky podjatosti ani z vyjádření JUDr. Kučery nevyplývá, že by tento soudce měl subjektivní vztah k věci a účastníkům řízení v takové kvalitě a intenzitě, jež by musela vést k jeho vyloučení. Ani žalobci ostatně neuvádí konkrétní okolnosti, z nichž by plynulo, že by JUDr. Kučera měl mít s Mgr. Procházkou (členem senátu krajského soudu, který vydal rozsudek napadený kasační stížností) vztah překračující běžnou známost ze společného bývalého pracoviště. Opak neplyne ani z vyjádření JUDr. Kučery. Pro úplnost lze dodat, že žalobci v uplatněné námítce podjatosti netvrdí, že by se JUDr. Kučera jakkoliv podílel na rozhodování věci sp. zn. 30 A 121/2020 u krajského soudu, neboť tento případ rozhodujícím senátu napadl až poté, co byl JUDr. Kučera přeložen k Nejvyššímu správnímu soudu.

pokračování

[9] Ostatně procesní předpisy neshledávají důvod podjatosti ve skutečnosti, že soudce vyššího soudu rozhoduje o věci vzešlé od kolegů z nižšího soudu, kde předtím působil, ale jen pokud se soudce **přímo podílel** na projednávání nebo rozhodování téže věci v předchozím soudním řízení (srovnej § 8 odst. 1 s. ř. s. a obdobně jsou formulovaná ustanovení v § 14 odst. 2 občanského soudního řádu, § 30 odst. 3 trestního řádu či v § 36 odst. 2 zákona o Ústavním soudu). K tomu však v projednávané věci nedošlo.

[10] Nejvyšší správní soud ze shora uvedených důvodů rozhodl, že soudce JUDr. Viktor Kučera není vyloučen z projednávání a rozhodování v řízení vedeném u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 5 As 343/2020 (§ 8 odst. 3 s. ř. s.).

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.)

V Brně dne 21. ledna 2021

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu