

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň Mgr. Evy Šonkové a JUDr. Miluše Doškové v právní věci žalobce: **R. L.**, zastoupený Mgr. et Mgr. Václavem Klepšem, advokátem se sídlem Havlíčkovu náměstí 189/2, Praha 3, proti žalované: **Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie**, se sídlem Olšanská 2, Praha 3, proti rozhodnutí žalované ze dne 2. 10. 2020, č. j. CPR-10915-3/ČJ-2020-930310-V235, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích, ze dne 24. 11. 2020, č. j. 52 A 64/2020 - 43,

t a k t o :

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Proti rozsudku označenému v záhlaví podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) dne 8. 12. 2020 kasační stížnost. Podáním ze dne 6. 1. 2021 vzal kasační stížnost v celém rozsahu zpět.

[2] Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Podle § 120 s. ř. s. platí tato ustanovení přiměřeně i pro řízení o kasační stížnosti.

[3] Jelikož v posuzované věci stěžovatel vzal kasační stížnost v plném rozsahu zpět v době, kdy o ní soud dosud nerozhodl, Nejvyšší správní soud zastavil řízení v této věci podle § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[4] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl na základě § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o kasační stížnosti zastaveno.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. ledna 2021

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu

