

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy a soudkyň Mgr. Sylvy Šiškeové a JUDr. Lenky Kaniové v právní věci navrhovatelky: **Agir spol. s r. o.**, se sídlem Skoupý 36, Petrovice, Lom Skoupý, zastoupené Mgr. Robertem Tschöplem, advokátem se sídlem Pod křížkem 428/4, Praha 4, proti odpůrkyni: **obec Dobrovíz**, se sídlem Pražská 13, Dobrovíz, o návrhu na zrušení části opatření obecné povahy – územního plánu obce Dobrovíz, schváleného usnesením Zastupitelstva obce Dobrovíz ze dne 28. 8. 2019, č. 2/6/2019, v řízení o kasační stížnosti navrhovatelky proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 12. 11. 2020, č. j. 54 A 20/2020-48,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností navrhovatelka (dále též „stěžovatelka“) napadla v záhlaví označený rozsudek, kterým Krajský soud v Praze zamítl její návrh na zrušení shora označeného opatření obecné povahy vydaného odpůrkyní.

[2] Usnesením ze dne 3. 12. 2020, č. j. 1 As 451/2020-18, Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatelku k úhradě soudního poplatku za řízení o kasační stížnosti ve výši 5.000 Kč ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení. Soud rovněž stěžovatelku poučil o následcích nesplnění této výzvy.

[3] Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích pak platí, že *„nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu*

kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.“

[4] Citované usnesení bylo doručeno zástupci stěžovatelky dne 7. 12. 2020. Podle § 40 odst. 1 s. ř. s. lhůta pro zaplacení soudního poplatku začala běžet „počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek“, tedy dne 8. 12. 2020, a skončila uplynutím patnáctého dne, tedy dne 22. 12. 2020. Stěžovatelka soudní poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatila. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) a § 120 s. ř. s. zastavil.

[5] O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. ledna 2021

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu