

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce **Mgr. Bc. Davida Vandrovce**, se sídlem Praha 10, Kodaňská 1441/46, insolvenčního správce společnosti VÍTKOVICE POWER ENGINEERING, a. s., se sídlem Ostrava, Štramberská 2871/47, zastoupeného Mgr. Karlem Somolem, advokátem se sídlem Praha 1, Karlovo nám. 671/24, proti žalovanému **Specializovanému finančnímu úřadu**, se sídlem Praha 7, Nábřeží Kpt. Jaroše 1000/7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 13. 8. 2020, č. j. 14 Af 29/2019-53,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobci **se vrací** část soudního poplatku za kasační stížnost ve výši **4 000 Kč**, která bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám zástupce žalobce Mgr. Karla Somola, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

[1] Rozsudkem ze dne 13. 8. 2020, č. j. 14 Af 29/2019-53, zamítl Městský soud v Praze žalobu, kterou žalobce brojil proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 5. 2019, č. j. 84833/19/4300-12711-208880. Tímto rozhodnutím žalovaný zamítl námitku žalobce proti vyrozumění žalovaného o převedení přeplatku ze dne 20. 2. 2019, č. j. 32741/19/4300-12711-208880, vydanému dle ustanovení § 154 odst. 5 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád. Proti rozsudku krajského soudu podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížnost.

[2] Podáním ze dne 22. 12. 2020, doručeným Nejvyššímu správnímu soudu téhož dne, vzal stěžovatel kasační stížnost zpět.

[3] Podle § 37 odst. 4 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl.

[4] Podle § 47 písm. a), věty před středníkem s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

[5] Vzhledem k tomu, že stěžovatel vzal svou kasační stížnost zpět ještě před tím, než o ní bylo zdejším soudem rozhodnuto, postupoval Nejvyšší správní soud dle shora citovaných ustanovení, ve spojení s § 120 s. ř. s., a řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] O náhradě nákladů tohoto řízení bylo rozhodnuto ve smyslu § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno.

[7] Stěžovatel zaplatil na výzvu soudu soudní poplatek 5 000 Kč za podání kasační stížnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), položka č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona o soudních poplatcích]. Jelikož stěžovatel vzal kasační stížnost zpět před vydáním rozhodnutí ve věci samé, vrací se mu podle § 10 odst. 3, věty první, ve spojení s § 10 odst. 5 zákona o soudních poplatcích zaplacený soudní poplatek snížený o 20 %, tj. ve výši 4 000 Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. prosince 2020

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu