

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Davida Hipšra a soudců JUDr. Tomáše Foltase a Mgr. Lenky Krupičkové v právní věci žalobce: **DOMICIL AKTIVNÍCH SENIORŮ z. ú.**, se sídlem Olešná 8, zastoupen Mgr. Zdeňkem Burdou, advokátem se sídlem Lektínová 3033/7, Praha 10, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 1/376, Praha 2, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 20. 3. 2019, č. j. 50 A 22/2019 – 66,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 20. 3. 2019, č. j. 50 A 22/2019 - 66, kterým bylo zastaveno řízení o jeho žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 11. 2018, č. j. MPSV-2018/182799-220/1, a to pro nezaplacení soudního poplatku ve stanovené lhůtě.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 2. 10. 2020, č. j. 7 Ads 121/2019 - 17, vyzval stěžovatele k zaplacení soudního poplatku ve výši 5 000 Kč, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení. Podáním doručeným zdejšímu soudu dne 22. 10. 2020 stěžovatel požádal o osvobození od soudních poplatků s odůvodněním, že nemá žádný majetek. Nejvyšší správní soud proto přípisem ze dne 6. 11. 2020, č. j. 7 Ads 121/2019 - 22, vyzval stěžovatele k doložení majetkových poměrů, a to ve lhůtě do 14 dnů od doručení tohoto přípisu. Jelikož stěžovatel na výzvu nereagoval, zamítl Nejvyšší správní soud jeho žádost o osvobození od soudních poplatků usnesením ze dne 3. 12. 2020, č. j. 7 Ads 121/2019 - 27, jímž stěžovatele zároveň vyzval, aby ve lhůtě 7 dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost. Nejvyšší správní soud stanovil kratší lhůtu než 15 dnů v souladu s § 9 odst. 1 větou první za středníkem zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), s ohledem na skutečnost, že stěžovateli již byla jednou patnáctidenní lhůta k zaplacení

soudního poplatku stanovena, stěžovatel požádal o osvobození až na jejím konci, nesplnil výzvu k prokázání majetkových poměrů v další čtrnáctidenní lhůtě, čímž způsobil, že poplatková povinnost spojená s podáním kasační stížnosti nebyla splněna ani po více než dvou měsících poté, co byl soudem k zaplacení soudního poplatku vyzván.

[3] Výzva k zaplacení soudního poplatku byla doručena do datové schránky zástupce stěžovatele dne 9. 12. 2020. Stanovená lhůta pro zaplacení soudního poplatku marně uplynula dne 16. 12. 2020.

[4] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží. Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

[5] Jelikož stěžovatel soudní poplatek v určené lhůtě nezaplatil, Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. o zastavení řízení o kasační stížnosti.

[6] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. prosince 2020

Mgr. David Hipšr
předseda senátu