

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudkyň Mgr. Lenky Bahýřové a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **Ing. I. S.**, zast. Mgr. Hanou Erbsovou, advokátkou, se sídlem Klicperova 1266/1, Hradec Králové, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 6. 2016, č. j. 26952/16/5200-10424-701962, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci, ze dne 29. 8. 2018, č. j. 65 Af 104/2016 - 157, doplňujícím usnesením,

t a k t o :

Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti ve výši 714 Kč, a to do jednoho měsíce od právní moci tohoto usnesení k rukám advokátky Mgr. Hany Erbsové.

Odůvodnění:

Nejvyšší správní soud rozhodl rozsudkem ze dne 26. 11. 2020, č. j. 4 Afs 343/2018 – 16, tak, že zrušil rozsudek Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci, ze dne 29. 8. 2018, č. j. 65 Af 104/2016 – 157 (výrok I), zrušil rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství ze dne 16. 6. 2016, č. j. 26952/16/5200-10424-701962, a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení (výrok II) a uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení o žalobě a řízení o kasační stížnosti ve výši 18.200 Kč do jednoho měsíce od právní moci tohoto rozsudku k rukám advokátky Mgr. Hany Erbsové (výrok III).

Dne 2. 12. 2020 byl Nejvyššímu správnímu soudu doručen návrh žalobce na vydání opravného usnesení k rozsudku ze dne 26. 11. 2020, č. j. 4 Afs 343/2018 – 16, neboť soud při rozhodování o nákladech řízení nepřiznal k náhradě částku odpovídající příslušné sazbě daně z přidané hodnoty (DPH) ve smyslu § 57 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, přestože byl tento náklad k výzvě Nejvyššího správního soudu řádně uplatněn a doložen.

Návrh žalobce je oprávněný, neboť Nejvyšší správní soud skutečně pochybil, pokud do částky celkových nákladů k náhradě opomněl připočíst částku odpovídající příslušné sazbě DPH, přestože právní zástupkyně žalobce soudu doložila, že je ode dne 22. 2. 2018 registrována jako plátkyně DPH.

Vzhledem k tomu, že soud uvedenou chybu nepovažoval za chybu zřejmou, nemohl vydat opravné usnesení podle § 54 odst. 4 s. ř. s., jak žalobce navrhoval. S využitím přiměřené aplikace občanského soudního řádu (§ 64 s. ř. s.) proto postupoval podle § 166 odst. 1 o. s. ř. a vydal doplňující usnesení (§ 166 odst. 2 o. s. ř.), jímž uložil žalovanému povinnost doplatit žalobci na nákladech řízení o kasační stížnosti částku odpovídající DPH, vypočtenou z odměny za zastupování a z náhrad určených podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif).

K již přiznaným nákladům řízení za zastoupení advokátkou v řízení před Nejvyšším správním soudem ve výši 3.400 Kč tak soud žalobci přiznal částku 714 Kč, která odpovídá příslušné sazbě DPH (21 %) podle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty. V řízení před krajským soudem byl žalobce zastoupen daňovým poradcem, avšak z obsahu soudního spisu nevyplývalo, že by tento zástupce žalobce osvědčil, že je k DPH registrován. Ve vztahu k tomuto řízení tak Nejvyšší správní soud částku odpovídající příslušné sazbě DPH k náhradě nepřiznal. Ostatně takovou částku ani žalobce ve vyčíslení nákladů ze dne 11. 12. 2018 ani nežádal. Žalovaný je tedy povinen žalobci doplatit 714 Kč, a to do jednoho měsíce od právní moci tohoto doplňujícího usnesení, k rukám zástupkyně žalobce. Právní moc ani vykonatelnost výroků původního rozsudku není tímto doplňujícím usnesením dotčena.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. prosince 2020

JUDr. Jiří Palla
předseda senátu