

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Jakuba Camrdy a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **I. B.**, zast. Mgr. Evou Reimarovou, advokátkou, se sídlem Jindřišská 5, Praha 1, proti žalované: **Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie**, se sídlem Olšanská 2, Praha, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 19. 10. 2020, č. j. 42 A 4/2020 – 23,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností se žalobce (dále „stěžovatel“) domáhá zrušení shora označeného rozsudku krajského soudu, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalované ze dne 10. 8. 2020, č. j. CPR-39593-2/ČJ-2019-930310-V234, ve věci správního vyhoštění.

[2] Stěžovateli bylo uloženo správní vyhoštění dle § 119 odst. 1 písm. c) bod 1 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých dalších zákonů, neboť při pobytové kontrole bylo zjištěno, že na území České republiky vykonává práci na stavbě bez povolení k zaměstnání; doba, po kterou mu nelze umožnit vstup na území členských zemí Evropské unie byla stanovena na 6 měsíců; důvody znemožňující vycestování dle § 179 zákona o pobytu cizinců nebyly shledány.

[3] V průběhu správního řízení stěžovatel namítal, že nebyly naplněny znaky soustavné práce, nejednalo se o nelegální práci, ale pouze o krátkodobou brigádu; k povinnosti vycestovat namítal, že v jeho domovské vlasti panuje katastrofální ekonomická situace, není tam bezpečno pro civilní obyvatelstvo, neboť se jedná se o nedemokratickou zemi; dále obecně namítal, že nebyl zjištěn dostatečně skutkový stav, správní orgán porušil § 2 správního řádu. Rovněž v odvolání opakovaně namítal, že nebyly splněny podmínky pro vyhoštění, neboť nebyly naplněny zákonné znaky výkonu práce.

[4] Na shodné argumentaci poté stěžovatel setrval i v žalobě; namítal obecně nezákonnost rozhodnutí žalované z důvodu, že nebyl dostatečně zjištěn skutkový stav (porušení § 3 správního řádu), a že si správní orgány neopatřily dostatek důkazů (§ 50 správního řádu); tvrdil, že nebyly u něj naplněny zákonné znaky soustavné práce, a

nemohlo se proto jednat o nelegální práci; dále nesouhlasil se závěrem žalovaného o tom, že lze vycestovat do Moldavska, zopakoval, že zde je katastrofická ekonomická situace, není bezpečno pro obyvatele, jedná se o nedemokratickou zemi; dále vytkl žalovanému, že nepostupoval v souladu s § 2 odst. 1, 3 a 4 správního řádu; nesouhlasil s napadeným rozhodnutím o vyhoštění a se stanovenou dobou k vycestování do 10 dnů.

[5] Krajský soud přezkoumal napadené správní rozhodnutí, přičemž se vypořádal se všemi vznesenými žalobními námitkami; rozhodnutí žalovaného shledal v souladu se zákonem a žalobu zamítl.

[6] Stěžovatel podal proti rozsudku krajského soudu dne 30. 10. 2010 blanketní kasační stížnost; k výzvě soudu byla kasační stížnost doplněna dne 30. 11. 2020; současně s doplněním kasační stížnosti stěžovatel požádal o přiznání odkladného účinku, který odůvodnil tím, že s ohledem na pandemii je složité najít letecká spojení; přímý let nenašel a jediná letecká cesta zahrnuje čtyři přestupy v různých evropských zemích, což si finančně nemůže dovolit. Ve velmi stručném doplnění kasační stížnosti stěžovatel uvádí, že napadá oba výroky rozsudku krajského soudu; konkrétně namítá, že se krajský soud nesprávně vypořádal s jeho žalobní námitkou porušení § 2 odst. 4 správního řádu; dále uvádí, že správní vyhoštění v délce 6 měsíců, jež mu bylo uloženo, je v jeho případě nepřiměřené, neboť svých pochybení si nebyl vědom, a proto přiléhavější by bylo rozhodnutí o povinnosti opustit zemi dle § 50a odst. 4 zákona o pobytu cizinců, které by stěžovateli umožnilo poté, co v zemi původu vyřídí pobytové oprávnění, se do Schengenského prostoru vrátit.

[7] Žalovaný navrhl kasační stížnost zamítnout, přičemž odkázal na odůvodnění napadeného rozhodnutí a spisový materiál.

[8] Nejvyšší správní soud především musí konstatovat, že kasační stížnost je mimořádný opravný prostředek proti pravomocnému rozsudku krajského soudu (§ 102 s. ř. s.) Z toho plyne, že aby vůbec byla kasační stížnost způsobilá k projednání, musí kvalifikovaným způsobem zpochybňovat právě rozhodnutí krajského soudu, proti němuž byla podána. Stěžovatel v kasační stížnosti je povinen vymezit rozsah přezkumu napadeného rozsudku a musí v kasační stížnosti předestřít a konkrétně sdělit, v čem spatřuje skutková či právní pochybení krajského soudu. Povinností stěžovatele tudíž je sdělit, z jakých důvodů závěry krajského soudu považuje za nezákonné, nikoliv pouze vyjádřit obecný nesouhlas s jeho rozhodnutím. Obsah a kvalita kasační stížnosti předurčuje obsah a kvalitu rozhodnutí Nejvyššího správního soudu.

[9] Podle § 104 odst. 4 s. ř. s. kasační stížnost není přípustná, opírá-li se jen o jiné důvody, než které jsou uvedeny v § 103 s. ř. s., nebo o důvody, které stěžovatel neuplatnil v řízení před soudem, jehož rozhodnutí má být přezkoumáno, ač tak učinit mohl. Uvedené ustanovení nesleduje restriktci práv fyzických a právnických osob na přístup k soudní ochraně, nýbrž zachování kasačního charakteru řízení o kasační stížnosti. Po aktivně legitimovaných účastnících předcházejícího žalobního řízení lze spravedlivě žádat, aby na principu *vigilantibus iura* uplatnili veškeré důvody nezákonnosti správního rozhodnutí již v řízení před soudem první instance. Pokud tak neučiní, je legitimní, že z hlediska možnosti

pokračování

uplatnění argumentace v dalším stupni ponесou případné nepříznivé následky s tím spojené (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 9. 2008, č. j. 8 Afs 48/2006-155).

[10] V kasačním řízení nelze v zásadě řešit jiné otázky, než které byly předmětem řízení už u krajského soudu (srov. § 104 odst. 4 a § 109 odst. 5 s. ř. s.). Z textu kasační stížnosti musí vyplývat alespoň nějaká snaha reagovat na konkrétní závěry krajského soudu, a přiléhavou právní argumentací zpochybnit rozhodovací důvody krajského soudu. Pokud tomu tak není, je taková kasační stížnost je nepřijatelná (srov. např. usnesení NSS ze dne 10. 9. 2009, č. j. 7 Afs 106/2009-77, ze dne 28. 5. 2020, č. j. 9 Azs 101/2020 -17, nebo ze dne 30. 6. 2020, č.j. 10 As 181/2019-63).

[11] S ohledem na to, že kasační řízení se vede na nejvyšším stupni soudní soustavy, přičemž je vyžadováno povinné zastoupení advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.), je tak zcela na místě od kasační stížnosti předkládané advokátem vyžadovat odpovídající úroveň právní argumentace. Nejvyšší správní soud konstatuje, že v kasační stížnosti, kterou stěžovatel předložil, nebyly uplatněny žádné skutečné, resp. přípustné kasační důvody.

[12] Kasační stížnost, a to ani po doplnění, k čemuž byla právní zástupkyně vyzvána, ani částečně nezpochybňuje rozhodovací důvody krajského soudu, stěžovatel pouze ve zcela obecné rovině s nimi vyslovuje nesouhlas a prakticky za jedinou věcnou námitku lze považovat námitku, že žalovaný měl za pochybení, kterého si stěžovatel nebyl vědom, rozhodnout o povinnosti opustit zemi dle § 50a odst. 4 zákona o pobytu cizinců, nikoli uložit správní vyhoštění; tuto námitku však neuplatnil stěžovatel ani ve správním řízení, ale především ani v žalobě; jedná se tak o námitku nepřijatelnou (§ 104 odst. 4 s. ř. s.).

[13] Nejvyšší správní soud proto musí konstatovat, že kasační stížnost je nepřijatelná (§ 104 odst. 4 s. ř. s.), proto ji dle § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 120 s. ř. s. musel odmítnout.

[14] Nejvyšší správní soud rozhodl o kasační stížnosti bezprostředně po provedení nezbytných procesních úkonů, proto již nerozhodoval samostatně o návrhu na přiznání odkladného účinku, neboť by to bylo zjevně nadbytečné.

[15] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.; žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. prosince 2020

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu

