

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudce Zdeňka Kühna a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobce: **H. A. A.**, zast. Mgr. Martinou Šamlotovou, advokátkou se sídlem Příkop 834/8, Brno, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, sídlem náměstí Hrdinů 1634/3, Praha 4, ve věci žaloby proti rozhodnutí žalované ze dne 17. 9. 2018, čj. MV-100080-4/SO-2018, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 29. 9. 2020, čj. 30 A 131/2018-42, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti

t a k t o :

Kasační stížnosti **se přiznává** odkladný účinek spočívající v tom, že až do skončení řízení před Nejvyšším správním soudem se pozastavují účinky rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 29. 9. 2020, čj. 30 A 131/2018-42.

Odůvodnění:

[1] Ministerstvo vnitra rozhodnutím ze dne 11. 7. 2018 podle § 87e odst. 1 písm. a) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o pobytu cizinců“), zamítlo žádost žalobce o vydání povolení k přechodnému pobytu rodinného příslušníka EU a udělilo mu výjezdní příkaz podle § 87e odst. 4 uvedeného zákona. Dospělo k závěru, že žalobce jako rodinný příslušník občanky EU (své matky, státní příslušnice ČR) ji nedoprovází na území ČR a ani ji nenásleduje, neboť ta zde nepobývá. Žalovaná zamítla odvolání žalobce a potvrdila rozhodnutí ministerstva. Žalobce se proti rozhodnutí žalované bránil žalobou, kterou krajský soud zamítl rozsudkem označeným v záhlaví.

[2] Proti rozsudku krajského soudu podal žalobce (stěžovatel) kasační stížnost, s níž spojil návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Stěžovatel v návrhu uvedl, že již pobývá na území ČR se svou matkou (občankou ČR) a v prezenční formě studuje na Lékařské fakultě v Hradci Králové Univerzity Karlovy. Pokud by NSS nepřiznal kasační stížnosti odkladný účinek, stěžovatel by musel přerušit studium, opustit matku a z ČR vycestovat, což by pociťoval jako hlubokou újmu. Svá tvrzení doložil dokladem o studiu pro akademický rok 2020/2021, výpisem známek ze dne 9. 11. 2020 a čestným prohlášením

ze dne 12. 11. 2020, v němž stěžovatelova matka potvrdila, že s ním žije ve společné domácnosti od července 2018.

[3] Žalovaná navrhl, aby kasační stížnosti nebyl přiznán odkladný účinek, neboť nepovažuje podmínky k jeho přiznání za splněné.

[4] Podle § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek. NSS jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Při rozhodování o odkladném účinku kasační stížnosti NSS zjišťuje současné splnění zákonných předpokladů (§ 73 odst. 2 s. ř. s.), tj. 1) výrazného nepoměru újmy způsobené stěžovateli v případě, že účinky napadeného rozhodnutí nebudou odloženy, ve vztahu k újmě způsobené jiným osobám, pokud by účinky rozhodnutí odloženy byly; a 2) chybějícího rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[5] NSS tak dospěl k závěru, že v nyní projednávané věci jsou zákonné podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti splněny. Přihlédl přitom zejména k hledisku soukromého a rodinného života stěžovatele. Pokud by stěžovatel musel v důsledku napadeného rozhodnutí žalované vycestovat do země původu, musel by rovněž přerušit studium na vysoké škole a byl by odloučen od své matky na neurčitou dobu. Stěžovatel si podle všeho za dobu svého pobytu na území ČR vybudoval pevné společenské a rodinné zázemí, které by mohlo být ohroženo. NSS přihlédl rovněž k tomu, že ze stejných důvodů přiznal odkladný účinek žalobě též krajský soud (usnesení ze dne 16. 11. 2018).

[6] NSS nezjistil, že by přiznáním odkladného účinku hrozila jakákoli újma jiným osobám, a současně neshledal žádné konkrétní okolnosti, které by nasvědčovaly tomu, že by samotné přiznání odkladného účinku kasační stížnosti mohlo být v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Ani žalovaná neuvedla žádné konkrétní okolnosti, které nasvědčují ohrožení některého z důležitých veřejných zájmů.

[7] Do rozhodnutí o kasační stížnosti se tak pozastavují účinky zamítavého rozsudku krajského soudu ze dne 29. 9. 2020, čj. 30 A 131/2018-42. Tím se obnoví účinky odkladného účinku žaloby, který stěžovateli přiznal již krajský soud.

[8] Z výše uvedených důvodů NSS vyhověl stěžovateli a jeho kasační stížnosti přiznal odkladný účinek. Zároveň NSS upozorňuje, že přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti nijak nepředjímá své budoucí rozhodnutí o věci samé.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. prosince 2020

Ondřej Mrákota
předseda senátu

pokračování