

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Pavla Molka v právní věci navrhovatele: **T. J.**, proti odpůrkyni: **vláda České republiky**, se sídlem nábřeží Edvarda Beneše 128/4, Praha 1, o návrhu proti usnesení vlády ze dne 16. listopadu 2020, č. 1192, v řízení o kasační stížnosti navrhovatele proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 19. 11. 2020, č. j. 6 A 127/2020 - 10,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Navrhovatel (dále „stěžovatel“) se kasační stížností domáhá zrušení v záhlaví označeného usnesení Městského soudu v Praze.

[2] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále „s. ř. s.“), je jednou z podmínek řízení o kasační stížnosti, aby stěžovatel byl zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[3] Stěžovatel nebyl při podání kasační stížnosti zastoupen advokátem, a proto ho Nejvyšší správní soud vyzval usnesením ze dne 1. 12. 2020, č. j. 9 As 275/2020 - 9, aby ve lhůtě sedmi dnů od doručení tohoto usnesení buďto předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo aby ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie. Poučil jej, že pokud výzvě nevyhoví, jeho kasační stížnost bude odmítnuta.

[4] Usnesení s výzvou bylo stěžovateli doručeno ve středu 2. 12. 2020. V souladu s pravidly pro počítání lhůt v § 40 odst. 1 a 2 s. ř. s. lhůta skončila ve středu 9. 12. 2020. Stěžovatel však na výzvu soudu nijak nereagoval, výše uvedený nedostatek neodstranil a v řízení nebylo z tohoto důvodu možné pokračovat. Nejvyšší správní soud proto postupoval podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. a kasační stížnost odmítl.

[5] O náhradě nákladů řízení mezi účastníky rozhodl podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., dle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. prosince 2020

JUDr. Radan Malík
předseda senátu