

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Petra Mikeše a soudců Milana Podhrázkého a Jitky Zavřelové v právní věci navrhovatelky: **R. L. U.**, o podání nazvaném „Právo na ochranu osobnosti“ ze dne 27. 10. 2020, které bylo doplněno podáním ze dne 10. 11. 2020,

t a k t o :

- I. Návrh na ochranu osobnosti navrhovatelky a její nezletilé dcery **se odmítá**.
- II. Návrh na náhradu nemajetkové újmy vůči Mgr. M. N., Mgr. J. B. a Mgr. J. S., **se odmítá**.
- III. Návrh na náhradu nemajetkové újmy vůči Úřadu Městské části Brno-Černovice a jeho pracovním Mgr. M. B. a Mgr. T. Š., **se odmítá**.
- IV. Návrh, aby Mgr. J. B., Mgr. J. S., Mgr. M. N., Mgr. M. B. a Mgr. T. Š. byli uznáni vinnými, neboť úmyslně podporovali šikanu nezletilé dcery navrhovatelky, poškozovali dobré jméno, lidskou důstojnost a čest navrhovatelky, **se odmítá**.
- V. Návrh, aby byl uložen zákaz činnosti pro Mgr. M. N., Mgr. M. B. a Mgr. T. Š., **se odmítá**.
- VI. Návrh, aby bylo prověřeno, zda Mgr. M. N. řádně vystudovala vysokou školu a má originál diplomu, **se odmítá**.
- VII. Navrhovatelka **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyššímu správnímu soudu bylo dne 30. 10. 2020 doručeno podání navrhovatelky ze dne 27. 10. 2020, jehož předmět je označen jako „*Právo na ochranu osobnosti*.“ Protože nebylo z podání zřejmé, proti čemu navrhovatelka brojí, čeho se jí domáhá, a co navrhuje, vyzval Nejvyšší správní soud navrhovatelku usnesením ze dne 4. 11. 2020, čj. Na 168/2020-4, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto usnesení doplnila, jaký procesní institut měla v úmyslu svým podáním využít a v případě, že měla v úmyslu podat žalobu

na ochranu před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu, aby řádně označila, v čem tvrzený zásah spočívá, a který správní orgán se jej dopustil.

[2] Navrhovatelka reagovala na výzvu Nejvyššího správního soudu podáním ze dne 10. 11. 2020 označeným jako „*Doplnění skutečností k zahájení soudního řízení*“. Nejvyšší správní soud z něj zjistil následující rozhodné skutečnosti pro posouzení, zda návrh spadá do pravomoci soudů ve správním soudnictví.

[3] Navrhovatelka se domáhá vůči Mgr. M. N. náhrady nemajetkové újmy ve výši 12 000 000 Kč, která újmu měla způsobit nezletilé dceři navrhovatelky opakovanými psychickými útoky, šikanou a diskriminací v letech 2017-2020. Zároveň navrhla, aby byl uložen Mgr. M. N. zákaz činnosti vyučovat na 2. stupni základních škol na území České republiky. Vůči Mgr. J. B. se domáhá odškodnění ve výši 7 000 000 Kč z důvodu, že kryl a bagatelizoval jednání Mgr. M. N., za udávání na orgán sociálně-právní ochrany dětí a za domluvu s přestupkovou komisí. Dále se domáhá vůči Mgr. J. S. odškodnění ve výši 2 000 000 Kč z důvodu nevyřešených stížností na chování Mgr. M. N.

[4] Po Mgr. M. B. a Mgr. T. Š., jako pracovnících přestupkové agendy Úřadu Městské části Brno-Černovice, se domáhá náhrady nemajetkové újmy ve výši 5 000 000 Kč, a to po každé z nich jako bolestné za úmyslné ztížení společenského uplatnění. Po Úřadu Městské části Brno-Černovice požaduje náhradu nemajetkové újmy ve výši 3 000 000 Kč, aby se zabránilo neustálému napadání Mgr. M. N. za podpory Mgr. J. B. a poškozování dobrého jména navrhovatelky a její lidské cti.

[5] Zároveň navrhla, aby Mgr. J. B., Mgr. J. S., Mgr. M. N., Mgr. M. B. a Mgr. T. Š. byli uznáni vinnými, neboť úmyslně podporovali šikanu nezletilé dcery navrhovatelky, poškozovali dobré jméno, lidskou důstojnost a čest navrhovatelky. Dále navrhovatelka požaduje, aby bylo prověřeno, zda Mgr. M. N. řádně vystudovala vysokou školu a má originál diplomu. Rovněž navrhla, aby byl uložen zákaz činnosti pro Mgr. M. B. a Mgr. T. Š., neboť nejsou kompetentní k činnosti na přestupkové agendě Úřadu Městské části Brno-Černovice. Navrhovatelka závěrem podala návrh na ochranu její osobnosti a návrh na ochranu osobnosti nezletilé dcery T. U. proti Mgr. M. N., Mgr. J. B. a Mgr. J. S. a navrhla, aby byla osvobozena od soudních poplatků.

[6] Nejvyšší správní soud posoudil obsah podání navrhovatelky ve spojení s doplňujícími informacemi a dospěl k závěru, že žádný ze soudů ve správním soudnictví nemá pravomoc k projednání výše uvedených návrhů na zahájení řízení.

[7] Ve správním soudnictví poskytují soudy ochranu veřejným subjektivním právům fyzických a právnických osob rozhodováním o žalobách proti rozhodnutím správních orgánů, o ochraně proti nečinnosti správního orgánu nebo o ochraně před nezákonným zásahem správního orgánu [§ 2 ve spojení s § 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále „s. ř. s.“)]. Do pravomocí Nejvyššího správního soudu spadá zejména rozhodování o kasačních stížnostech proti rozhodnutím krajských soudů o žalobách a návrzích na ochranu veřejných subjektivních práv. V případě, že by byl u Nejvyššího správního soudu podán návrh, k jehož vyřízení Nejvyšší správní soud není věcně příslušný, postoupil by jej k vyřízení věcně a místně příslušnému soudu (§ 7 odst. 5 s. ř. s.).

pokračování

[8] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. platí, že *[n]estano-ví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.*

[9] Podle § 46 odst. 2 s. ř. s. dále platí, že *[s]oud návrh odmítne také tehdy, domáhá-li se navrhovatel rozhodnutí ve sporu nebo v jiné právní věci, o které má jednat a rozhodnout soud v občanském soudním řízení, anebo domáhá-li se návrhem přezkoumání rozhodnutí, jímž správní orgán rozhodl v mezích své zákonné pravomoci v soukromoprávní věci. V usnesení o odmítnutí návrhu musí být navrhovatel poučen o tom, že do jednoho měsíce od právní moci usnesení může podat žalobu a ke kterému věcně příslušnému soudu.*

[10] Z obsahu podání předně plyne, že navrhovatelka podala žalobu na ochranu její osobnosti a osobnosti její nezletilé dcery společně s návrhem na náhradu nemajetkové újmy vůči Mgr. M. N., Mgr. J. B. a Mgr. J. S. Podle § 7 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále „o. s. ř.“), platí, že *[v] občanském soudním řízení projednávají a rozhodují soudy spory a jiné právní věci, které vyplývají z poměrů soukromého práva, pokud je podle zákona neprojednávají a nerozhodují o nich jiné orgány.* Právo na ochranu osobnosti se typicky řadí mezi subjektivní soukromá práva. K jeho ochraně jsou proto povolány soudy v občanském soudním řízení a jim také náleží pravomoc k projednání žaloby na ochranu osobnosti a k rozhodování o náhradě za nemajetkovou újmu způsobenou zásahem do osobnosti člověka. Ve věcech ochrany osobnosti jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy (§ 9 odst. 1 o. s. ř.). Nejvyšší správní soudu proto návrh na zahájení řízení ve věcech ochrany osobnosti a náhrady nemajetkové újmy v souladu s § 46 odst. 2 s. ř. s. pro nedostatek pravomoci odmítl a současně navrhovatelku poučuje, že ve lhůtě jednoho měsíce od právní moci tohoto usnesení může podat žalobu na ochranu osobnosti společně s návrhem na náhradu nemajetkové újmy u místně příslušného okresního soudu.

[11] Nejvyšší správní soud dále odmítá pro nedostatek pravomoci podle § 46 odst. 2 s. ř. s. návrh na náhradu nemajetkové újmy vůči Úřadu Městské části Brno-Černovice a jeho pracovním Mgr. M. B. a Mgr. T. Š. Žalobu na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem projednávají civilní soudy v občanském soudním řízení, přičemž věcně příslušným jsou v prvním stupni okresní soudy (§ 9 odst. 1 o. s. ř.). Navrhovatelka ve lhůtě jednoho měsíce od právní moci tohoto usnesení může podat žalobu na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem u místně příslušného okresního soudu.

[12] Nejvyšší správní soud rovněž není povolán k projednání návrhu navrhovatelky, aby Mgr. J. B., Mgr. J. S., Mgr. M. N., Mgr. M. B. a Mgr. T. Š. byli uznáni vinnými, neboť úmyslně podporovali šikanu nezletilé dcery navrhovatelky, poškozovali dobré jméno, lidskou důstojnost a čest navrhovatelky. Soudy ve správním soudnictví nemají pravomoc rozhodovat o vinně a trestu za trestný čin, ani o vinně a trestu za přestupek. Taktéž nemají pravomoc uložit zákaz činnosti pro Mgr. M. N., Mgr. M. B. a Mgr. T. Š. Jestliže se navrhovatelka domnívá, že výše jmenované osoby se dopustily trestné činnosti, může podat státnímu zástupci nebo policejnímu orgánu oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin. Případně může dát podnět Úřadu Městské

části Brno-Černovice, že byl spáchán přestupek. Nejvyšší správní soud tyto návrhy odmítl pro nedostatek pravomoci podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

[13] Nejvyšší správní soud dále nemůže prověřit, zda Mgr. M. N. řádně vystudovala vysokou školu a zda má originál vysokoškolského diplomu, neboť tato činnost nespadá do jeho pravomoci. Navrhovatelka může podat podnět České školní inspekci, která v souladu s § 174 odst. 2 písm. d) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), je oprávněna vykonávat kontrolu dodržování právních předpisů, které se vztahují k poskytování vzdělávání a školských služeb. Nejvyšší správní soud tento návrh odmítl pro nedostatek pravomoci podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

[14] Nejvyšší správní soud neshledal důvod pro postup podle § 7 odst. 5 s. ř. s., neboť žádný z návrhů nespadá do pravomoci soudů ve správním soudnictví, jak bylo výše uvedeno.

[15] K návrhu na osvobození od soudních poplatků Nejvyšší správní soud závěrem dodává, že s ohledem na nedostatek pravomoci k projednání jednotlivých návrhů by bylo nadbytečné rozhodovat o návrhu na osvobození od soudních poplatků, a to i s ohledem na § 6a odst. 4 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, podle kterého platí, že *[p]oplatek za návrh na zahájení řízení se nevybírá, jestliže soud návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítne.*

[16] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

Navrhovatelka může do jednoho měsíce od právní moci tohoto usnesení podat k okresnímu soudu žalobu na ochranu osobnosti společně s návrhem na náhradu nemajetkové újmy a žalobu na náhradu škody způsobené nezákonným rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem (§ 46 odst. 2 s. ř. s.).

V Brně 25. listopadu 2020

Petr Mikeš
předseda senátu