

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobkyně: **nezletilá C. N. C.**, zastoupená zákonnou zástupkyní O. C. H., právně zastoupená Mgr. Jindřichem Lechovským, advokátem se sídlem Šlejnická 1547/13, Praha 6, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 7. 2018, čj. OAM-101/ZA-ZA11-VL11-2018, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 7. 5. 2020, čj. 13 Az 49/2018-37,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá** pro nepřijatelnost.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- III. Ustanovenému opatrovníkovi žalobkyně Mgr. Jindřichu Lechovskému, advokátovi, **se přiznává** odměna a náhrada hotových výdajů v celkové výši 4 114 Kč, která mu bude proplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně je státní příslušnicí Kubánské republiky. Dne 30. 1. 2018 za ni požádala její matka o udělení mezinárodní ochrany. Jako důvod žádosti žalobkyně uvedla, že si přeje žít s matkou, která má v České republice doplňkovou ochranu a kterou viděla naposledy v roce 2010 (*pozn. NSS: o kasační stížnosti ve věci rozhodnutí o neprodloužení doplňkové ochrany matce žalobkyně rozhodl NSS usnesením o nepřijatelnosti ze dne 14. 3. 2018, čj. 6 Azs 369/2017-41, ve věci opakované žádosti matky žalobkyně o udělení mezinárodní ochrany rozhodl NSS usnesením o nepřijatelnosti ze dne 27. 10. 2020, čj. 10 Azs 247/2020-53*). Při pohovoru žalobkyně uvedla, že nejprve přicestovala letadlem do Německa v doprovodu svého otčima, s nímž žila v Havaně před svým odjezdem, následně si ji vyzvedla matka a společně přicestovaly do ČR. Popsala, že kvůli otčimovým aktivitám ji pedagog vyřadil z představení baletního kroužku. V případě návratu na Kubu se obává toho, že by musela žít se svým biologickým otcem, který o ni neprojevuje zájem a není schopen se o ni postarat; matka by neměla kde bydlet.

[2] Žalovaný žalobkyni mezinárodní ochranu neudělil. Uvedl, že důvody žádosti, tedy legalizace pobytu v ČR a sloučení s matkou, nemohou odůvodnit udělení mezinárodní ochrany v žádné její formě.

[3] Proti rozhodnutí žalovaného podala žalobkyně žalobu. Městský soud v Praze se ztotožnil se závěry žalovaného a žalobu zamítl.

[4] Proti rozsudku městského soudu podala žalobkyně (stěžovatelka) kasační stížnost. Namítá v ní, že žalovaný a městský soud dostatečně nevyhodnotili všechna kritéria pro udělení humanitárního azylu. Stěžovatelka je nezletilým dítětem bez funkčního materiálního a sociálního zázemí ve své vlasti, pobytová situace stěžovatelčina otčíma a její matky je problematická, vztah obou těchto osob ke stěžovateli je velmi nestálý, a lze tak důvodně očekávat, že by se stěžovatelka ocitla jako zvlášť zranitelná osoba na Kubě zcela bez zázemí a pomoci. Přijatelnost kasační stížnosti stěžovatelka spatřuje v zásadním pochybení městského soudu, které mohlo mít dopad do jejího hmotněprávního postavení: při posuzování možnosti udělení humanitárního azylu soud nevzal v úvahu stěžovatelčin věk.

[5] Žalovaný ve vyjádření ke kasační stížnosti setrval na svých postojích. Uvedl, že při zkoumání možnosti udělit stěžovateli humanitární azyl nevybočil z mezí správního uvážení. Podle žalovaného je za daných okolností bez významu, že je stěžovatelka nezletilým dítětem bez dostatečného zázemí. Žalovaný upozornil, že stěžovatelčina touha žít po matčině boku v ČR je v rozporu s úvahami o matčině nedostatečné opoře. Navrhl, aby soud odmítl kasační stížnost pro nepřijatelnost.

[6] Ve věcech mezinárodní ochrany se NSS po posouzení přípustnosti kasační stížnosti zabývá otázkou, zda podaná kasační stížnost svým významem podstatně přesahuje zájmy stěžovatele (§ 104a s. ř. s.). Není-li tomu tak, soud kasační stížnost odmítne jako nepřijatelnou (viz usnesení ze dne 26. 4. 2006, čj. 1 Azs 13/2006-39, č. 933/2006 Sb. NSS).

[7] Kasační stížnost je nepřijatelná.

[8] NSS po seznámení s obsahem správního i soudního spisu konstatuje, že neshledal žádné pochybení městského soudu, které by v této věci založilo přijatelnost kasační stížnosti. Stěžovatelka nesplňuje žádný z důvodů pro udělení azylu ani doplňkové ochrany, žalovaný při zvažování možnosti pro udělení humanitárního azylu nevybočil z mezí správního uvážení.

[9] K otázce humanitárního azylu se NSS vyjádřil např. v rozsudku ze dne 11. 3. 2004, čj. 2 Azs 8/2004-55: tento druh ochrany připadá v úvahu typicky u osob zvláště těžce postižených či nemocných, případně v kombinaci s vysokým věkem, nebo u osob přicházejících z oblastí postižených humanitární katastrofou, ať už způsobenou lidskými či přírodními faktory. To však není stěžovatelčin případ, jak vysvětlil žalovaný v posledním odstavci na straně šest napadeného rozhodnutí a městský soud zejména v odstavci 16 rozsudku. NSS se s tímto hodnocením ztotožňuje. Stěžovatelka poukazovala zejména na ekonomické aspekty. Ty v rozsahu, v jakém byly popsány, a za daných okolností nejsou důvodem pro udělení humanitárního azylu. Ani stěžovatelčin věk na tomto závěru nic

nemění. Úvaha, že matka nebude stěžovatelce schopna poskytnout v zemi původu dostatečné zázemí, odůvodněná tím, že matčin zájem o stěžovatelku je nestálý, si protirečí s důvodem žádosti o azyl.

[10] Zákon o azylu a judikatura NSS poskytují dostatečnou odpověď na všechny námitky uvedené v kasační stížnosti. NSS neshledal ani žádné další důvody pro přijetí kasační stížnosti k věcnému projednání. Kasační stížnost svým významem podstatně nepřesahuje stěžovatelčiny vlastní zájmy, a NSS ji proto odmítl podle § 104a s. ř. s.

[11] Stěžovatelce byl usnesením městského soudu ze dne 18. 6. 2020, čj. 13 Az 49/2018-50, ustanoven opatrovník z řad advokátů, Mgr. Jindřich Lechovský. Ustanovenému advokátovi se podle § 7 bodu 5, § 9 odst. 4 písm. d), § 11 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), přiznává odměna ve výši 3 100 Kč za zastupování za jeden úkon právní služby (podání kasační stížnosti) a dále paušální náhrada hotových výdajů ve výši 300 Kč (§ 13 odst. 4 advokátního tarifu); celkem tedy částka 3 400 Kč. Ustanovený opatrovník je plátcem DPH, tyto náklady se tedy dále zvyšují o částku 714 Kč odpovídající DPH ve výši 21 %. Celková částka, která činí 4 114 Kč, bude advokátovi proplacena z účtu NSS do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. listopadu 2020

Zdeněk Kühn
předseda senátu