

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudce Ondřeje Mrákoty a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobce: **N. K.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7 – Holešovice, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 9. 2019, čj. OAM-262/LE-BA02-BA04-2019, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 26. 8. 2020, čj. 43 Az 17/2019-26,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

NSS obdržel dne 16. 9. 2020 kasační stížnost, kterou se žalobce (stěžovatel) domáhal zrušení rozsudku krajského soudu uvedeného v záhlaví. Stěžovatel zároveň požádal NSS o ustanovení advokáta pro řízení o kasační stížnosti. NSS usnesením ze dne 8. 10. 2020 rozhodl, že se stěžovateli zástupce neustanovuje (výrok I), a současně stěžovatele vyzval k tomu, aby ve lhůtě 2 týdnů od doručení usnesení buď předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání (výrok II). Zároveň stěžovatele poučil o následcích nevyhovění této výzvě. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 19. 10. 2020, lhůta k předložení plné moci tedy uplynula dne 2. 11. 2020 (pondělí). Stěžovatel plnou moc, případně doklad o právnickém vzdělání, nedoložil.

Stěžovatel tedy přes výzvu soudu neodstranil nedostatek podmínky povinného zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti (§ 105 odst. 2 s. ř. s.). Proto NSS kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. listopadu 2020

Zdeněk Kühn
předseda senátu