

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobce: **J. S.**, zast. Mgr. Kateřinou Mík Špoulovou, advokátkou se sídlem Haštalská 760/27, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo zemědělství**, se sídlem Těšnov 65/17, Praha 1, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 7. 2020, č. j. 21260/2020-MZE-16231, o nesouhlasu Krajského soudu v Českých Budějovicích s postoupením věci,

t a k t o :

K řízení je **m í s t n ě p ř í s l u š n ý** Krajský soud v Českých Budějovicích.

O d ů v o d n ě n í :

I. Dosavadní průběh řízení

[1] Žalobou adresovanou Městskému soudu v Praze (dále jen „městský soud“) se žalobce domáhal zrušení shora uvedeného rozhodnutí žalovaného, kterým byla podle § 77 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), prohlášena nicotnost části rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje (dále též „krajský úřad“) ze dne 31. 1. 2012, č. j. KrÚ 7446/2012/OŽPZ/OZE, a Městského úřadu Písek (dále též „městský úřad“) ze dne 22. 11. 2006, č. j. ŽP/MUPI/2006/17069/Ad.

[2] Městský soud postoupil věc usnesením ze dne 6. 10. 2020, č. j. 3 A 107/2020 - 16, podle § 7 odst. 6 věty první zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), Krajskému soudu v Českých Budějovicích (dále též „krajský soud“). Z žaloby a rozhodnutí žalovaného zjistil, že v prvním stupni vydal rozhodnutí městský úřad, jehož sídlo (Písek) se nachází v obvodu krajského soudu.

[3] Krajský soud s postoupením nesouhlasil a věc podle § 7 odst. 6 věty druhé s. ř. s. předložil NSS k rozhodnutí o místní příslušnosti. Soudní přezkum se týká rozhodnutí o prohlášení nicotnosti. Toto rozhodnutí vydal v prvním stupni žalovaný (nikoli městský úřad), jehož sídlo (Praha) se nachází v obvodu městského soudu. Sídlo správního orgánu, jehož rozhodnutí bylo prohlášeno nicotným, není pro určení místní příslušnosti podstatné.

II. Posouzení věci Nejvyšším správním soudem

[4] Nesouhlas krajského soudu s postoupením věci není důvodný.

[5] Podle § 7 odst. 2 věty první s. ř. s. *nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany.*

[6] Jádrem posuzované věci je otázka určení místní příslušnosti soudu k řízení o žalobě proti rozhodnutí o prohlášení nicotnosti. Touto otázkou se již NSS zabýval a dospěl k závěru, že v souladu s § 7 odst. 2 větou první s. ř. s. je určující sídlo správního orgánu, který vydal rozhodnutí v prvním stupni v původním řízení, tj. v řízení, z něhož vzešlo rozhodnutí, jež bylo prohlášeno za nicotné (viz usnesení ze dne 28. 5. 2014, č. j. Nad 185/2014 - 26). V projednávané věci soud neshledal důvod se od tohoto závěru odchýlit.

[7] Řízení o prohlášení nicotnosti úzce souvisí s původním řízením. Jeho účelem je „náprava vadného stavu, k němuž v předcházejícím správním řízení došlo, a odstranění rozhodnutí, které vůbec nemělo být vydáno, nebylo-li dosud odstraněno. Lze jej chápat jako pokračování řízení, v němž bylo nicotné rozhodnutí vydáno, neboť jeho smyslem je odstranit nedostatky, k nimž v předcházejícím řízení došlo.“ (viz usnesení č. j. Nad 185/2014 - 26, odstavec 9). Provázanost obou řízení je dána i tím, že nadřízený správní orgán nicotnost zjišťuje na podkladě spisu z předcházejícího řízení (viz odstavec 10).

[8] Uvedený závěr zároveň zajišťuje, aby případné žaloby proti rozhodnutím vydaným v obou souvisejících řízeních projednal též soud (viz odstavec 10). Ruku v ruce s tím naplňuje cíl výše citovaného ustanovení soudního řádu správního po novele provedené zákonem č. 303/2011 Sb., jenž spočívá ve snížení zatížení městského soudu (viz zvláštní část důvodové zprávy, k čl. I, k bodům 1, 2 a 4).

[9] V projednávané věci žalovaný rozhodl o prohlášení nicotnosti (viz výroky I. a II.)

- i. rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje ze dne 31. 1. 2012, č. j. KrÚ 7446/2012/OŽPZ/OZE, v části výroku, a to sloves „a označení bodu III. výroku rozhodnutí se mění na označení II.“, a
- ii. výroku III. rozhodnutí Městského úřadu Písek ze dne 22. 11. 2006, č. j. ŽP/MUPI/2006/17069/Ad.

[10] Oproti tomu ze záhlaví rozhodnutí žalovaného plyne, že rozhodl v řízení o prohlášení nicotnosti

- i. výroku III. rozhodnutí Městského úřadu Písek ze dne 22. 11. 2006, č. j. ŽP/MUPI/2006/17069/Ad, a
- ii. rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje ze dne 26. 2. 2007, č. j. KUJCK 1854/2007 OZZL/Bř-RO5, kterým byl tento výrok (po změně označení na výrok II.) potvrzen.

[11] Z odůvodnění rozhodnutí jednak plyne, že výrok III. rozhodnutí městského úřadu ze dne 22. 11. 2006 byl následně potvrzen rozhodnutím krajského úřadu ze dne 31. 1. 2012 (str. 2 a 3). Zároveň má však žalovaný za to, že jsou dány zákonné důvody pro prohlášení nicotnosti rozhodnutí krajského úřadu ze dne 26. 2. 2007 (str. 4), tímto rozhodnutím krajský úřad zcela vybočil ze svých pravomocí (str. 5), nicotné rozhodnutí bylo v souladu s § 182 odst. 1 správního řádu vydáno po 1. 1. 2006 (dne 26. 2. 2007) a není rozhodné, že k prohlášení nicotnosti došlo až 14 let po jeho vydání (viz str. 6).

pokračování

[12] Nadto je soudu z úřední činnosti známo, že rozhodnutí městského úřadu ze dne 22. 11. 2006 bylo rozhodnutím krajského úřadu ze dne 26. 2. 2007 v odvolacím řízení zčásti změněno tak, že bod II. výroku byl vypuštěn a označení bodu III. výroku bylo změněno na označení II., a ve zbytku bylo potvrzeno (viz rozsudek ze dne 15. 11. 2007, č. j. 9 As 69/2007 - 86, č. 1737/2008 Sb. NSS, a usnesení Ústavního soudu ze dne 20. 5. 2008, sp. zn. IV. ÚS 370/08).

[13] Z uvedené rekapitulace je zřejmé, že proti rozhodnutí městského úřadu ze dne 22. 11. 2006 (jež bylo zčásti prohlášeno nicotným), bylo podáno odvolání, o němž bylo rozhodnuto krajským úřadem dne 26. 2. 2007. Naopak jejich souvislost s rozhodnutím krajského úřadu ze dne 31. 1. 2012 (jež bylo též zčásti prohlášeno nicotným) z napadeného rozhodnutí žalovaného (ani z žaloby) seznat nelze. Pro posouzení projednávané věci však není tato okolnost podstatná.

[14] Řízení o prohlášení nicotnosti části rozhodnutí městského úřadu ze dne 22. 11. 2006 navázalo na původní řízení, v němž v prvním stupni vydal rozhodnutí Městský úřad Písek (se sídlem v Písku) a v odvolacím řízení Krajský úřad Jihočeského kraje (rozhodnutí ze dne 26. 2. 2007). Jelikož se sídlo správního orgánu, který v původním řízení vydal rozhodnutí v prvním stupni (viz odstavec [6]), nachází v obvodu působnosti Krajského soudu v Českých Budějovicích, je k řízení místně příslušný tento soud.

[15] Rovněž řízení o prohlášení nicotnosti rozhodnutí krajského úřadu ze dne 31. 1. 2012 navázalo na původní řízení, v němž vydal rozhodnutí Krajský úřad Jihočeského kraje (se sídlem v Českých Budějovicích). NSS neposuzoval (a za tímto účelem proto ani nežádal zaslání správního spisu), jakou souvislost má rozhodnutí krajského úřadu z roku 2012 s řízením, v němž bylo v prvním stupni rozhodnuto městským úřadem v roce 2006 a v odvolacím řízení krajským úřadem v roce 2007. Ať byla souvislost jakákoli (ba nebyla-li žádná, popř. bylo-li jeho uvedení ve výroku rozhodnutí žalovaného nesprávné), nachází se totiž sídlo správního orgánu rozhodné pro určení místní příslušnosti (viz odstavec [6]) vždy nutně v obvodu působnosti Krajského soudu v Českých Budějovicích. K řízení je proto místně příslušný tento soud.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. listopadu 2020

JUDr. Barbara Pořízková
předsedkyně senátu