

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců Mgr. Petry Weissové a JUDr. Jiřího Pally v právní věci žalobce: **S. M.**, zast. obcí Bohuslavice, opatrovníkem, se sídlem Bohuslavice 2, Dubicko, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci ze dne 1. 9. 2020, č. j. 72 Ad 28/2020 – 9,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) se žalobou bránil proti oznámení žalované ze dne 22. 7. 2020, č. j. K-22.7.2020 - 421/530 701 246 (dále jen „oznámení“), o pravidelném poukazování důchodu od měsíce srpna 2020 vždy 10. dne v měsíci v částce 9.360 Kč. Krajský soud v Ostravě - pobočka v Olomouci (dále jen „krajský soud“) usnesením ze dne 1. 9. 2020, č. j. 72 Ad 28/2020 - 9 (dále jen „napadené usnesení“), odmítl stěžovatelu žalobu podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s., neboť shledal, že oznámení není svou povahou rozhodnutím.

[2] Proti napadenému usnesení brojil stěžovatel kasační stížností, přičemž v průběhu řízení o ní uplatnil též námitku podjatosti soudců Nejvyššího správního soudu.

[3] Stěžovatel je podle rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci ze dne 18. 12. 2019, č. j. 70 Co 255/2019 – 2770, omezen ve svéprávnosti na dobu pěti let tak, že je schopen samostatně právně jednat jen v běžných záležitostech každodenního života. Opatrovníkem stěžovatele byla ustanovena obec Bohuslavice (dále též „opatrovník“).

[4] Nejvyšší správní soud s ohledem na uvedené dospěl k závěru, že stěžovatel nemohl úkon spočívající v podání kasační stížnosti a uplatnění námítka podjatosti v nynější věci učinit samostatně, neboť je nelze podřadit pod pojem „běžné záležitosti každodenního

života“. Vyzval tudíž stěžovatelova opatrovníka usnesením ze dne 7. 10. 2020, č. j. 4 Ads 290/2020 - 27, aby sdělil, zda v souladu s § 65 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, schvaluje stěžovatelovu kasační stížnost a též podanou námitku podjatosti soudců Nejvyššího správního soudu. Opatrovník byl poučen, že nevyhoví-li uvedené výzvě, případně kasačnímu soudu sdělí, že podání kasační stížnosti či námitku podjatosti neschvaluje, Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 téhož zákona odmítne a k námitce podjatosti nebude přihlížet (§ 43 odst. 2 věty druhé o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s.).

[5] Přípisem ze dne 9. 10. 2020, č. j. OBBO 881/2020, opatrovník stěžovatele Nejvyššímu správnímu soudu sdělil, že stěžovatel s ním o svých podáních nekomunikuje s tím, že *„obec Bohuslavice mu nemá právo do jeho podání jakkoli zasahovat“*. Dále opatrovník stěžovatele uvedl, že jelikož o kasační stížnosti neví žádné podrobnosti a nezná důvody, pro které ji stěžovatel podal, nemůže s ní souhlasit.

[6] S ohledem na skutečnost, že kasační stížnost podal sám stěžovatel, ač je omezen ve svéprávnosti v rozsahu, který mu neumožňuje takové podání samostatně učinit (viz výše odst. [3]), a jemu ustanovený opatrovník s podáním kasační stížnosti nevyslovil souhlas, Nejvyšší správní soud stěžovatelovu kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl pro nedostatek podmínek řízení; ten byl sice nedostatkem odstranitelným, avšak přes výzvu kasačního soudu se uvedený nedostatek nepodařilo odstranit. V řízení o kasační stížnosti tudíž nelze pokračovat.

[7] K námitce podjatosti soudců Nejvyššího správního soudu se opatrovník stěžovatele nevyjádřil, kasační soud tudíž k této námitce podle § 43 odst. 2 věty druhé o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s., nemohl přihlídnout. O tom byl opatrovník stěžovatele poučen ve zmíněném usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. 4 Ads 290/2020 - 27.

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3, věty první, s. ř. s., ve spojení s § 120 téhož zákona, podle nichž nemá žádný z účastníků řízení právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. listopadu 2020

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu