

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové, soudkyně Mgr. Sylvie Šiškeové a soudce JUDr. Josefa Baxy v právní věci žalobce: **J. F.**, zastoupeného Mgr. Jiřím Cihlářem, advokátem se sídlem Klokotská 103/13, Tábor, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížova 1292/25, Praha 5, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 31. 10. 2019, č. j. X, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 21. 9. 2020, č. j. 60 Ad 16/2019 - 90,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti žalobce **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Ustanovenému zástupci žalobce Mgr. Jiřímu Cihlářovi, advokátovi, **se přiznává** odměna za zastupování a náhrada hotových výdajů ve výši **1.300 Kč**, která je splatná do jednoho měsíce od právní moci tohoto usnesení z účtu Nejvyššího správního soudu.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) se kasační stížností doručenou Nejvyššímu správnímu soudu dne 9. 10. 2020 domáhal zrušení rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 21. 9. 2020, č. j. 60 Ad 16/2019 – 90. Podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 9. 11. 2020 vzal stěžovatel kasační stížnost výslovně zpět.

[2] Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Projev vůle, jímž byla kasační stížnost vzata zpět, nevzbuzuje pochybnosti. Vzhledem k tomu, že stěžovatel vzal svou kasační stížnost zpět do doby, než o ní bylo rozhodnuto, Nejvyšší správní soud usnesením řízení zastavil podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[3] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za přiměřeného užití § 60 odst. 3 s. ř. s. (ve spojení s § 120 téhož zákona). Řízení

o kasační stížnosti bylo zastaveno, žádný z účastníků proto nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

[4] Stěžovateli byl usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 7. 5. 2020, č. j. 60 Ad 16/2019 – 54, ustanoven zástupcem advokát; ten zastupuje stěžovatele i v řízení o kasační stížnosti (§ 35 odst. 10 věta poslední s. ř. s.) Hotové výdaje a odměnu za zastupování ustanoveného zástupce v takovém případě platí stát (§ 35 odst. 10 část věty první za středníkem s. ř. s.). Ustanovenému zástupci byla přiznána odměna za jeden úkon právní služby spočívající v sepisu zpětvzetí kasační stížnosti (§ 11 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif)], za něž mu náleží odměna ve výši 1.000 Kč [§ 7 bod 3 aplikovaný na základě § 9 odst. 2 advokátního tarifu] a 300 Kč jako paušální náhrada hotových výdajů (§ 13 odst. 4 advokátního tarifu), celkem tedy 1.300 Kč. Tato částka je konečná, neboť ustanovený zástupce není plátcem daně z přidané hodnoty. K jejímu uhrazení byla stanovena lhůta jednoho měsíce.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. listopadu 2020

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu