

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **Dřevospol Šťastný Záhoří, spol. s r.o.**, se sídlem Záhoří 39, zastoupen Mgr. Ondřejem Trnkou, LL.M., advokátem se sídlem nám. Přemysla Otakara II. 123/36, České Budějovice, proti žalovanému: **Generální finanční ředitelství**, se sídlem Lazarská 15/7, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 27. 2. 2020, č. j. 30 Af 45/2018 – 111,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Dne 17. 3. 2020 byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena kasační stížnost žalovaného (stěžovatele) proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 27. 2. 2020, č. j. 30 Af 45/2018 – 111, kterým byla zrušena rozhodnutí stěžovatele ze dne 26. 3. 2018, č. j. 29297/18/7100-30121-050343, č. j. 28965/18/7100-30121-050343, č. j. 7573/18/7100-30121-050343, č. j. 29617/18/7100-30121-050343, č. j. 29805/18/7100-30121-050343 a č. j. 29994/18/7100-30121-050343, a tyto věci byly vráceny stěžovateli k dalšímu řízení.

[2] Dne 9. 11. 2020 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání stěžovatele, v němž bere s ohledem na recentní vývoj judikatury týkající se posuzované problematiky svou kasační stížnost proti předmětnému rozsudku krajského soudu zpět.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, která ovládá správní soudnictví, může navrhovatel disponovat řízením nebo jeho předmětem a může tedy i vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (viz § 37 odst. 4 s. ř. s.). Nejvyšší správní soud má s ohledem na obsah podání za to, že se stěžovatel rozhodl vzít svůj návrh zpět, neboť projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje žádné pochybnosti, a dané podání má rovněž veškeré ostatní náležitosti ve smyslu § 37 odst. 2 a 3 s. ř. s. Nejvyšší správní soud proto v souladu s § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. rozhodl o tom, že se řízení o kasační stížnosti zastavuje.

[4] V souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. nemá žádný z účastníků řízení o kasační stížnosti v případě jeho zastavení právo na náhradu jeho nákladů.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 12. listopadu 2020

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu