

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Tomáše Langáška, soudce JUDr. Filipa Dienstbiera a soudkyně zpravodajky Mgr. Veroniky Baroňové v právní věci žalobce: **P. Ch.**, zastoupený Mgr. Monikou Ipserovou, advokátkou, sídlem Sladkovského 505, Pardubice, proti žalovanému: **Magistrát města Pardubic**, sídlem Pernštýnské náměstí 1, Pardubice, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 2. 2020, č. j. OSA/PO-7/19/23, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové - pobočky v Pardubicích ze dne 1. 10. 2020, č. j. 52 A 43/2020 - 78, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

Kasační stížnosti žalobce **se přiznává** odkladný účinek.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové - pobočky v Pardubicích, kterým krajský soud snížil pokutu uloženou stěžovateli rozhodnutím Úřadu městského obvodu Pardubice V ze dne 4. 2. 2019, č. j. 744/2018/OIS/Fa-11, ve spojení s rozhodnutím žalovaného (označeným v záhlaví), z částky 5 000 Kč na částku 2 000 Kč; ve zbytku žalobu zamítl. Stěžovatel byl shledán vinným ze spáchání přestupku proti občanskému soužití dle § 7 odst. 1 písm. c) bod 4 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích.

[2] Stěžovatel učinil součástí kasační stížnosti návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, v němž uvedl, že se nachází v nepříznivé situaci a s ohledem na osobní a majetkové poměry by pro něj výkon rozhodnutí znamenal nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám. Současně se domníval, že takový postup nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Stěžovatel poukázal na skutečnost, že není zaměstnán, a tedy nemá žádný příjem, zároveň pečuje o manželku, která je plně invalidní (III. stupeň invalidity, ZTP/P, upoutaná na invalidní vozík). Finančně jsou oba plně odkázáni na jí pobíraný invalidní důchod. Stěžovatel rovněž uvedl, že mají vyšší náklady na bydlení a na léky a léčbu manželky.

[3] K výzvě soudu doplnil, že invalidní důchod manželky činí částku 10 709 Kč měsíčně, manželce byl přiznán příspěvek na péči ve III. stupni závislosti ve výši 12 800 Kč

měsíčně, dále pobírá dávku státní sociální podpory (příspěvek na bydlení) ve výši 4 267 Kč a příspěvek na mobilitu ve výši 550 Kč, což stěžovatel doložil jednak příslušnými sděleními Úřadu práce - Krajské pobočky v Pardubicích, jednak výpisem z bankovního účtu vedeného u České spořitelny za období 1. 9. - 30. 9. 2020. Stěžovatel doložil také platební doklad SIPO za říjen 2020, z něhož vyplývá výše hrazeného nájemného (včetně služeb) za užívání bytu ve výši 5 480 Kč, elektrická energie ve výši 2 000 Kč (hrazená měsíčně ČEZ), koncesionářské poplatky ve výši 180 Kč (45 Kč rozhlas a 135 Kč televize) a telekomunikační služby O2 ve výši 403 Kč. Současně prohlásil, že pokud se jedná o jeho a manželčiny osobní a majetkové poměry, nedošlo u nich oproti době, kdy o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce, jakož i o přiznání odkladného účinku žalobě, rozhodoval krajský soud, k žádným změnám.

[4] Žalovaný ve vyjádření uvedl, že rozhodnutí o návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti ponechává zcela na Nejvyšším správním soudu. Dle jeho názoru částka pokuty nedosahuje výše, aby odklad úhrady správní orgán prvního stupně (do jehož rozpočtu pokuta náleží) pocítil jako zásadní pro financování svého provozu.

[5] Nejvyšší správní soud přistoupil k posouzení podaného návrhu a dospěl k závěru, že podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti jsou v daném případě naplněny.

[6] Podle § 107 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), *kasační stížnost nemá odkladný účinek; Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Ustanovení § 73 odst. 2 až 5 se užíje přiměřeně.*

[7] Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. platí, že *soud na návrh žalobce po vyjádření žalované usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.*

[8] Z citovaných ustanovení vyplývá, že možnost přiznání odkladného účinku kasační stížnosti je ve smyslu § 73 odst. 2 s. ř. s. podmíněna kumulativním naplněním následujících objektivních podmínek: 1) výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí by pro stěžovatele znamenaly nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a 2) přiznání odkladného účinku kasační stížnosti nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Odkladný účinek má charakter institutu mimořádného, vyhrazeného pro ojedinělé případy; je koncipován jako „dočasná procesní ochrana stěžovatele jako účastníka řízení“ před okamžitým výkonem pro něj nepříznivého soudního, resp. správního rozhodnutí; přiznáním odkladného účinku je prolamována vykonatelnost rozhodnutí (usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 8. 2015, č. j. 6 Azs 163/2015 - 38).

[9] Důvody možného vzniku nepoměrně větší újmy stěžovatele oproti jiným osobám jsou zásadně individuální, závislé na osobě a konkrétní situaci stěžovatele. Povinnost tvrdit a prokázat vznik újmy má proto stěžovatel, zpravidla poukazem na konkrétní skutkové okolnosti případu.

pokračování

[10] V posuzovaném případě stěžovatel povinnost tvrdit a prokázat vznik nepoměrně větší újmy, než jaká by vznikla jiným osobám, pokud by kasační stížnosti odkladný účinek přiznán nebyl, splnil. Prokázal, že nedisponuje dostatečnými prostředky, neboť nemá žádné příjmy a je finančně závislý na dávkách sociálního zabezpečení manželky, o kterou pečuje a která je plně invalidní ve III. stupni, upoutaná na invalidní vozík (ZTP/P). Z listin doložených stěžovatelem je patrné, že manželka pobírá invalidní důchod (10 790 Kč měsíčně), příspěvek na péči (12 800 Kč měsíčně), na mobilitu (550 Kč měsíčně) a příspěvek na bydlení (4 267 Kč měsíčně). Domácnost hradí měsíčně částku 5 480 Kč za nájemné a služby spojené s užíváním bytu, 2 000 Kč za elektřinu, 180 Kč za koncesionářské poplatky a 403 Kč za telekomunikační služby. V řízení vedeném u krajského soudu pod sp. zn. KSPA 56 INS 25260/2016 byl zjištěn úpadek stěžovatele a jeho manželky a bylo jim povoleno oddlužení, přičemž z insolvenčního rejstříku, v němž lze nalézt aktuální zprávy o plnění oddlužení, vyplývá, že měsíčně dochází k přerozdělení částky přibližně ve výši 5 300 Kč až 5 600 Kč. Je tedy zřejmé, že po odečtení výdajů zbývají domácnosti stěžovatele a jeho manželky pouze minimálními příjmy na živobytí, a byť by se pokuta, jejíž výši krajský soud snížil z částky 5 000 Kč na 2 000 Kč, mohla jevit jako relativně nikoli vysoká, s ohledem na shora nastíněné poměry stěžovatele by i zaplacení této částky pro něj mohlo představovat značnou újmu. V souzeném případě tak je možno dovodit přímý dopad napadeného rozsudku krajského soudu do majetkových poměrů stěžovatele, a proto Nejvyšší správní soud má podmínku pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti spočívající v existenci nepoměrně větší újmy stěžovatele oproti jiným osobám za splněnou.

[11] Ve vztahu k hodnocení naplnění další podmínky, tj. možného rozporu s důležitým veřejným zájmem, Nejvyšší správní soud uvádí, že přiznání odkladného účinku nebude v rozporu ani s důležitým veřejným zájmem. Veřejný zájem na tom, aby pohledávky státu (zde uložené pokuty) byly uhrazeny, nebude v případě následného zamítnutí kasační stížnosti dotčen, neboť přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti se účinky napadeného rozhodnutí pozastavují jen do doby skončení řízení u Nejvyššího správního soudu. Bude-li tedy kasační stížnost zamítnuta, stěžovatele povinnost zaplatit uloženou pokutu nemine. Posečkání s úhradou uložené pokuty v daném případě nenarušuje důležitý veřejný zájem, čímž je naplněna i druhá podmínka pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

[12] Protože obě zákonné podmínky pro přiznání odkladného účinku byly splněny, Nejvyšší správní soud stěžovatelově návrhu vyhověl a kasační stížnosti odkladný účinek přiznal.

[13] Závěrem Nejvyšší správní soud doplňuje, že z usnesení o přiznání či nepřiznání odkladného účinku kasační stížnosti nelze dovozovat jakékoli závěry ohledně toho, jak bude rozhodnuto o samotné kasační stížnosti (usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 10. 2005, č. j. 8 As 26/2005 - 76, č. 1072/2007 Sb. NSS).

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. listopadu 2020

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu