

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobkyně: **JUDr. N. R.**, zast. Mgr. Evou Kantoříkovou, advokátkou, se sídlem Jaselská 14, Brno, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 1. 7. 2015, č. j. X, v řízení o kasační stížnosti žalované proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 19. 6. 2020, č. j. 2 Ad 28/2015 - 61,

### t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaná rozhodnutím ze dne 1. 7. 2015, č. j. X, zamítla námitky žalobkyně proti jejímu předchozímu rozhodnutí ze dne 18. 7. 2014, č. j. X o nepřiznání starobního důchodu pro nesplnění podmínek uvedených v § 28 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů.

[2] Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 19. 6. 2020, č. j. 2 Ad 28/2015 - 61, rozhodnutí žalované zrušil a věc jí vrátil k dalšímu řízení. Proti tomuto rozsudku podala žalovaná (dále jen „stěžovatelka“) dne 2. 9. 2020 blanketní kasační stížnost.

[3] V podání ze dne 8. 10. 2020, které Nejvyšší správní soud obdržel téhož dne, však stěžovatelka uvedla, že bere kasační stížnost zcela zpět.

[4] Podle § 47 písm. a) věty před středníkem zákona č. 150/2002 Sb., s. ř. s., *soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.*

[5] Vzhledem k tomu, že projev vůle stěžovatelky, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je zcela jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti o tom, že jím zamýšlela ukončení řízení o kasační stížnosti jeho zastavením, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. za použití ustanovení § 120 téhož zákona, řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] O náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem bylo za použití ustanovení § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení o ní bylo zastaveno.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. listopadu 2020

JUDr. Jiří Palla  
předseda senátu