

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Karla Šimky a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **A. K.**, zastoupen JUDr. Matějem Šedivým, advokátem se sídlem Václavské náměstí 21, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 5. 2019, č. j. OAM-971/ZA-ZA11-VL13-2018, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 2. 6. 2020, č. j. 1 Az 32/2019 – 34,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Soud se zpětnou účinností od 27. 10. 2020 **z p r o š ť u j e** ustanoveného zástupce žalobce Mgr. Jindřicha Lechovského, advokáta se sídlem Šlejnická 1547/13, Praha 6, zastupování žalobce.
- IV. Mgr. Jindřichu Lechovskému, advokátu se sídlem Šlejnická 1547/13, Praha 6, **se p ř i z n á v á** odměna za zastupování žalobce v řízení o kasační stížnosti ve výši 8228 Kč, která mu bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 60 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 19. 6. 2020 doručena blanketní kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 2. 6. 2020, č. j. 1 Az 32/2019 – 34; v ní stěžovatel zároveň požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů, neboť není seznámen s českým právním řádem a nemá dostatečné finanční prostředky k hrazení zástupce z vlastních zdrojů. Nejvyšší správní soud této jeho žádosti vyhověl a výrokem I. usnesení ze dne 5. 8. 2020, č. j. 2 Azs 186/2020 – 25, mu ustanovil zástupcem pro řízení o kasační stížnosti Mgr. Jindřicha Lechovského, advokáta se sídlem

Šlejnická 1547/13, Praha 6; výrokem II. téhož usnesení jej pak soud vyzval, aby doplnil kasační stížnost o důvody, pro něž napadá rozsudek městského soudu. Stěžovatel následně, prostřednictvím ustanoveného zástupce, svou blanketní kasační stížnost řádně doplnil podáním ze dne 10. 9. 2020, v němž byly dostatečně vyjádřeny kasační důvody dle § 103 odst. 1 s. ř. s.

[2] Následně stěžovatel podáním ze dne 27. 10. 2020 předložil soudu generální plnou moc ze dne 24. 10. 2020, kterou zmocnil JUDr. Matěje Šedivého, advokáta se sídlem Václavské náměstí 21, Praha 1, aby jej zastupoval a obhajoval ve všech právních věcech (plná moc přitom byla výslovně udělena též v rozsahu řízení dle soudního řádu správního). Zároveň tímtož podáním vzal stěžovatel výslovně svou kasační stížnost zpět.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, která ovládá správní soudnictví, může stěžovatel disponovat řízením nebo jeho předmětem, pročez je též oprávněn vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (srov. § 37 odst. 4 s. ř. s.). Nejvyšší správní soud má s ohledem na obsah doručeného podání za to, že se stěžovatel rozhodl vzít svou kasační stížnost zpět, neboť projev vůle, jímž k tomu došlo, nevzbuzuje žádné pochybnosti; rovněž obsahuje veškeré ostatní náležitosti ve smyslu § 37 odst. 2 a 3 s. ř. s. Nejvyšší správní soud proto v souladu s § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. výrokem I. tohoto usnesení rozhodl o tom, že řízení o kasační stížnosti se zastavuje.

[4] Dle § 60 odst. 3 s. ř. s. nemá žádný z účastníků v případě zastavení řízení právo na náhradu jeho nákladů; to neplatí, byl-li podaný návrh vzat zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele. V projednávaném případě však není z formulace zpětvzetí kasační stížnosti stěžovatelem ani z jiného podkladu založeného v soudním či správním spise zřejmé, že by předmětné zpětvzetí bylo možné připisovat následnému chování žalovaného nebo snad došlo k uspokojení stěžovatele. Nejvyšší správní soud proto dle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. rozhodl výrokem II. tohoto usnesení, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti. Soud přitom poznamenává, že jelikož advokát JUDr. Matěj Šedivý zastupoval stěžovatele na základě plné moci, nenáleží mu odměna ve smyslu § 35 odst. 10 ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] Dle § 35 odst. 9 s. ř. s. platí, že „v téže věci může mít účastník jen jednoho zástupce“. Stěžovatel však poté, co mu byl zdejším soudem na jeho žádost zástupcem ustanoven Mgr. Jindřich Lechovský, sám dne 24. 10. 2020 jednoznačně projevil vůli být nadále zastoupen jiným advokátem na základě jemu udělené plné moci; stalo se tak přitom ještě před zastavením tohoto řízení. Nejvyšší správní soud proto zprostil výrokem III. tohoto usnesení ustanoveného advokáta zastupování žalobce v řízení o kasační stížnosti. Důvody, pro něž byl stěžovateli ustanoven zástupce (zejména nezbytnost ochrany jeho práv v řízení před soudem), přitom pominuly dnem udělení plné moci jinému advokátovi; ta byla soudu předložena dne 27. 10. 2020, pročez k tomuto datu se zpětnou účinností ustanoveného zástupce zprostil zastupování stěžovatele (k tomuto postupu srov. Svoboda, K., Smolík, P., Levý, J., Šínová, R. a kol. *Občanský soudní řád. Komentář*. 2. vydání. § 30 – *Ustanovení zástupce účastníkovi s předpoklady osvobození od soudního poplatku*, bod 13, str. 162; příp. usnesení NSS ze dne 1. 9. 2020, č. j. 2 Azs 270/2020 – 20).

pokračování

[6] Mgr. Jindřich Lechovský byl stěžovateli jako zástupce ustanoven soudem; v takovém případě platí hotové výdaje a odměnu za zastupování stát (srov. § 35 odst. 10 ve spojení s § 120 s. ř. s.). Nejvyšší správní soud mu proto výrokem IV. tohoto usnesení přiznal odměnu za dva úkony právní služby, a to přípravu a převzetí zastoupení [§ 11 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů] a podání (resp. doplnění blanketní) kasační stížnosti [§ 11 odst. 1 písm. d) téže vyhlášky] ve výši 2 x 3100 Kč [§ 9 odst. 4 písm. d) a § 7 bod 5. téže vyhlášky], k čemuž náleží náhrada hotových výdajů ve výši 2 x 300 Kč [§ 13 odst. 3 téže vyhlášky]. Mgr. Jindřich Lechovský je plátcem daně z přidané hodnoty, pročež se částka 6800 Kč zvyšuje o 21 %; celková odměna tedy činí částku 8228 Kč, která mu bude vyplacena do 60 dnů od právní moci tohoto usnesení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. listopadu 2020

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu