

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce J. H., proti žalovanému **Odvolacímu finančnímu ředitelství**, se sídlem Brno, Masarykova 427/31, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 12. 8. 2020, č. j. 16 Af 17/2019-64,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) se kasační stížností domáhal zrušení v záhlaví uvedeného usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem, jímž bylo pro nezaplacení soudního poplatku zastaveno řízení o jeho žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 7. 2019, č. j. 29309/19/5100-31462-804325. Stěžovatel kasační stížnost spojil s návrhem na osvobození od soudního poplatku a ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Současně požádal o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

[2] Nejvyšší správní soud žádosti o osvobození od soudního poplatku a ustanovení zástupce zamítl usnesením ze dne 21. 9. 2020, č. j. 3 Afs 284/2020-12, neboť dospěl k závěru, že kasační stížnost stěžovatele je zjevně neúspěšným návrhem; současně stěžovatele vyzval ke splnění jeho poplatkové povinnosti ve lhůtě 15 dnů od doručení uvedeného usnesení a ke splnění podmínky podle § 105 odst. 2 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), v téže lhůtě; zároveň byl stěžovatel poučen o následcích spojených s nevyhověním těmto výzvám.

[3] Usnesení č. j. 3 Afs 284/2020-12 bylo stěžovateli doručeno vhozením do domovní schránky dne 6. 10. 2020 (§ 50 odst. 1 občanského soudního řádu ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s., viz doručenko připojená na č. l. 13 soudního spisu). Stanovená patnáctidenní lhůta pro zaplacení soudního poplatku tak uplynula ve středu dne 21. 10. 2020. Soudní poplatek v této lhůtě (ani později) nebyl zaplacen.

[4] Stěžovatel na uvedené usnesení reagoval faxovým podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 21. 10. 2020, jež následně doplnil podáním shodného obsahu zaslaným prostřednictvím poštovní přepravy. Uvedl, že podaná kasační stížnost není neúspěšná a opětovně požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti s odůvodněním, že s ohledem na exekuce, které jsou vůči němu nařízeny a prováděny, a s ohledem na vládou nařízený nouzový stav, se změnila jeho poměry. Současně sdělil, že bere zpět návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti a dále, že navrhuje, aby ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s., které stanoví požadavek povinného zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti, a ustanovení o zpoplatnění kasační stížnosti, byla zrušena.

[5] Soud o opětovných žádostech stěžovatele o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti nerozhodoval, neboť původní žádosti usnesením č. j. 3 Afs 284/2020-12, zamítl z důvodu zjevné bezúspěšnosti kasační stížnosti, aniž by tak vůbec posuzoval majetkové, osobní a výdělkové poměry stěžovatele; ani jejich případná změna by tak nemohla vést k tomu, že opakovaným žádostem bude vyhověno.

[6] Podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), platí, že *nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.*

[7] Jelikož stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek za kasační stížnost nezaplatil, Nejvyšší správní soud podle § 9 odst. 1 věty druhé zákona o soudních poplatcích, ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. řízení zastavil.

[8] O návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti Nejvyšší správní soud nerozhodoval, neboť jej stěžovatel svým podáním ze dne 21. 10. 2020 vzal zpět; do tohoto okamžiku přitom činil soud procesní úkony tak, aby o kasační stížnosti mohlo být rozhodnuto bezodkladně.

[9] Pro úplnost lze dodat, že ačkoliv stěžovatel neodstranil ve stanovené lhůtě ani další vadu kasační stížnosti, spočívající v nedostatku právního zastoupení ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., přestože k tomu byl usnesením tohoto soudu ze dne 21. 9. 2020 vyzván, Nejvyšší správní soud nepostupoval podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. (tj. odmítnutí žaloby pro neodstranění nedostatku podmínky řízení), nýbrž podle § 47 písm. c) s. ř. s., neboť postup spočívající v zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má přednost před jinými procesními postupy.

[10] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona. Řízení bylo zastaveno, a proto žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. října 2020

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu