

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Milana Podhrázkého, Ph.D., a Mgr. Jitky Zavřelové v právní věci žalobkyně: **SIGMA PLAZA s. r. o.**, se sídlem Hvězdova 1716/2b, Praha 4, zastoupené JUDr. Alenou Bányaiovou, CSc., advokátkou se sídlem Lazarská 13/8, Praha 2, proti žalovanému: **Úřad městské části Praha 1**, se sídlem Vodičkova 18, Praha 1, zastoupenému JUDr. Pavlínou Uhlířovou, Ph.D., advokátkou se sídlem Vodičkova 791/41, Praha 1, ve věci ochrany před nezákonným zásahem žalovaného, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze z 22. 11. 2019, č. j. 3 A 71/2019 - 225,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni **se v r a c í** soudní poplatek snížený o 20 % ve výši 4000 Kč, který jí bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám její zástupkyně JUDr. Aleny Bányaiové, CSc., advokátky, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobkyně (dále „stěžovatelka“) domáhala zrušení shora označeného rozsudku Městského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta její žaloba na ochranu před nezákonným zásahem.

[2] Dne 13. 10. 2020 zaslala stěžovatelka Nejvyššímu správnímu soudu zpětvzetí kasační stížnosti, ve kterém uvedla, že svou kasační stížnost bere zpět v celém rozsahu. Uvedené podání rovněž obsahovalo označení stěžovatelky, její zástupkyně i spisové značky řízení vedeného před Nejvyšším správním soudem.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, již je správní soudnictví ovládáno, navrhovatel (zde stěžovatel) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a tedy může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl [srov. § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb.,

soudní řád správní (dále „s. ř. s.“). Podle § 47 písm. a) s. ř. s., vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět, soud usnesením řízení zastaví.

[4] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, Nejvyšší správní soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. Podle § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Vzhledem k tomu, že soud zastavil řízení v důsledku zpětvzetí kasační stížnosti před prvním jednáním, jsou podmínky tohoto ustanovení splněny. Proto soud rozhodl o vrácení soudního poplatku tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 3. listopadu 2020

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu