

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Viktora Kučery a JUDr. Jakuba Camrdy v právní věci žalobce: **O. T.**, zast. Mgr. Michalem Benčokem, advokátem se sídlem Mariánská 995/62, Praha, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, odbor azylové a migrační politiky, se sídlem Nad Štolou 3, Praha, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 15. 6. 2020, č. j. 4 Az 35/2019 - 118,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků řízení **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Dne 29. 6. 2020 byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti v záhlaví označenému rozsudku Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), jímž byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 4. 2019, č. j. OAM-803/ZA-ZA11-ZA10-2018. Tímto rozhodnutím žalovaný neudělil stěžovateli mezinárodní ochranu podle § 12 - § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů.

[2] Stěžovatel uvedl pouze, že podává kasační stížnost, kterou se domáhá zrušení napadeného rozsudku městského soudu. Neuvedl však žádné konkrétní skutkové či právní důvody, pro které by měl Nejvyšší správní soud napadený rozsudek zrušit. Současně s kasační stížností požádal, aby mu pro řízení o kasační stížnosti byl ustanoven zástupce. Nejvyšší správní soud návrh na ustanovení zástupce zamítl usnesením ze dne 17. 8. 2020, č. j. 5 Azs 213/2020 - 20. Stejným usnesením stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce doplnil kasační stížnost o důvody, pro které rozsudek městského soudu napadá, a předložil plnou moc k zastupování v řízení o kasační stížnosti udělené jím advokátu, popř. aby prokázal, že má právnické vzdělání zvláštními zákony vyžadované pro výkon advokacie. Stěžovatel byl zároveň poučen o tom, že pokud výzvě nevyhoví, a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud kasační stížnost odmítne.

[3] Citované usnesení Nejvyššího správního soudu bylo doručeno stěžovateli dne 21. 8. 2020. Posledním dnem měsíční lhůty tak bylo pondělí 21. 9. 2020. Dne 23. 9. 2020 Nejvyšší správní soud obdržel prostřednictvím systému datových schránek plnou moc, kterou téhož

dne stěžovatel udělil advokátovi Mgr. Michalovi Benčokovi. Jmenovaný advokát současně požádal o prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti do 30. 10. 2020.

[4] Podle § 106 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.

[5] K důvodům kasační stížnosti uplatněným po uplynutí uvedené lhůty nelze s ohledem na opožděnost takového doplnění kasační stížnosti přihlížet (srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 4. 2009, č. j. 2 As 28/2009 - 28) a stejně tak nelze přihlížet ani k žádosti o prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti, je-li podána po jejím uplynutí (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 5. 2003, č. j. 3 Ads 21/2003 - 40, č. 195/2004 Sb.).

[6] V daném případě stěžovatel podal blanketní kasační stížnost, kterou ve stanovené lhůtě nedoplnil, a ve stanovené lhůtě ani nepožádal o její prodloužení (o prodloužení požádal teprve dva dny po uplynutí této lhůty). Z důvodu neodstranění vad kasační stížnosti tak není možné v řízení o kasační stížnosti pokračovat. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 37 odst. 5, § 46 odst. 1 písm. a), § 106 odst. 3 a § 120 s. ř. s. odmítl.

[7] Pro úplnost Nejvyšší správní soud uvádí, že opožděné předložení plné moci neshledal důvodem k odmítnutí kasační stížnosti. Lhůta stanovená k doložení splnění podmínky podle § 105 odst. 2 s. ř. s. je totiž toliko pořádkovou lhůtou (na rozdíl od zákonné měsíční lhůty k doplnění kasační stížnosti), a Nejvyšší správní soud tak ke splnění podmínky zastoupení přihlédl navzdory opožděnosti podání.

[8] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s., podle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 22. října 2020

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu