

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy, soudce JUDr. Ivo Pospíšila a soudkyně JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobkyně: **A. M.**, zastoupena JUDr. Janem Braborcem, advokátem se sídlem Litevská 2571, Kladno, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 10. 4. 2019, č. j. OAM-324/LE-LE05-K09-2018, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 19. 12. 2019, č. j. 31 Az 9/2019 – 25,

t a k t o :

Ustanovenému zástupci žalobkyně, advokátovi JUDr. Janu Braborcovi, **se přiznává** zbývající část odměny za zastupování žalobkyně v řízení o kasační stížnosti ve výši **3.400 Kč**, která bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

I. Vymezení věci

[1] Nejvyšší správní soud výrokem III. usnesení ze dne 30. 9. 2020, č. j. 1 Azs 29/2020 - 58, přiznal ustanovenému zástupci žalobkyně odměnu za zastupování a náhradu hotových výdajů v řízení o kasační stížnosti ve výši 3.400 Kč. Přiznanou částku tvořila odměna za jeden úkon právní služby podle § 11 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), spočívající v sepsání kasační stížnosti.

[2] Zástupce žalobkyně doručil dne 5. 10. 2020 Nejvyššímu správnímu soudu podání, v němž upozornil na zjevnou nesprávnost usnesení, jímž mu byla přiznána odměna pouze za jeden úkon právní služby a v němž soud opomněl rozhodnout o odměně za další úkon spočívající v první poradě s klientkou včetně převzetí a přípravy zastoupení ve smyslu § 11 odst. 1 písm. b) advokátního tarifu.

[3] Podle § 35 odst. 10 věty první zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, *[n]avrhovateli, u něhož jsou předpoklady, aby byl osvobozen od soudních poplatků, a je-li to*

nezbytně třeba k ochraně jeho práv, může předseda senátu na návrh ustanovit usnesením zástupce, jímž může být i advokát; hotové výdaje zástupce a odměnu za zastupování osoby uvedené v odstavci 2 platí v takovém případě stát.

[4] Podle § 61 odst. 1 s. ř. s. rozhodne soud o povinnosti nahradit náklady řízení zpravidla v rozsudku nebo usnesení, jímž se řízení končí. Toto ustanovení však nevylučuje, aby soud rozhodl i dodatečně, pokud opomene o nákladech řízení rozhodnout (srov. Kühn, Z., Kocourek, T a kol. Soudní řád správní. Komentář. Praha: Wolters Kluwer 2019, str. 496). Tento nedostatek lze zhojit podle § 166 odst. 1 o. s. ř, podle něhož platí, že *[n]erohodl-li soud v rozsudku o některé části předmětu řízení, o nákladech řízení nebo o předběžné vykonatelnosti, může účastník do patnácti dnů od doručení rozsudku navrhnout jeho doplnění. Soud může rozsudek, který nenabyl právní moci, doplnit i bez návrhu.*

[5] V daném případě Nejvyšší správní soud přiznal ustanovenému zástupci stěžovatelky v usnesení ze dne 30. 9. 2020, č. j. 1 Azs 29/2020 – 58, odměnu toliko za jeden úkon právní služby, ačkoliv mu náležela odměna za úkony dva. Zástupce stěžovatelky na to soud upozornil ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto usnesení (usnesení mu bylo doručeno dne 2. 10. 2020) a soud shledal jeho nárok na přiznání zbývajících částí odměny jako důvodný.

[6] Nejvyšší správní soud proto rozhodl, že zástupci stěžovatelky náleží podle § 9 odst. 4 písm. d) advokátního tarifu zbývajících částí odměny ve výši 3.100 Kč (§ 11 odst. 1 písm. b) vyhlášky] a náhrada hotových výdajů ve výši 300 Kč (§ 13 odst. 3 vyhlášky), celkem tedy částka 3.400 Kč, která mu nebyla přiznána usnesením ze dne 30. 9. 2020. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 15. října 2020

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu