

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy, soudce JUDr. Ivo Pospíšila a soudkyně Mgr. Sylvie Šiškeové v právní věci žalobkyně: **T. R.**, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 3. 2020, č. j. 12604/20/5100-41456-712609, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 27. 7. 2020, č. j. 8 Af 22/2020 – 28,

### t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 11. 8. 2020 kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelky“), kterou se domáhá zrušení shora označeného usnesení Městského soudu v Praze, jehož výrokem I. soud odmítl její žalobu. Ta brojila proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 3. 2020, č. j. 12604/20/5100-41456-712609, kterým nebylo vyhověno námitce Bc. L. R. podané proti vyrozumění žalovaného o výši nedoplatku na dani z přidané hodnoty. Žalobu soud odmítl proto, že se napadené rozhodnutí nijak nedotýká právní sféry stěžovatelky, ale toliko právní sféry Bc. L. R.. Účastníkem správního řízení, v němž bylo vydáno žalobou napadené rozhodnutí žalovaného, byl pouze Bc. L. R., nikoliv stěžovatelka. Výrokem II. napadeného usnesení soud rozhodl, že nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení

[2] Stěžovatelka kasační stížnost spojila s návrhem na osvobození od soudního poplatku a na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[3] Usnesením ze dne 24. 9. 2020, č. j. 1 Afs 293/2020 - 32, Nejvyšší správní soud zamítl návrh na osvobození od soudního poplatku (výrok I.) i návrh na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti a (výrok II.), a vyzval stěžovatelku, aby ve lhůtě 15 (patnácti) dnů od doručení tohoto usnesení zaplatila soudní poplatek ve výši 5 000 Kč (výrok III.) a v téže lhůtě doložila plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo prokázala, že má zákonem vyžadované vzdělání pro výkon advokacie (výrok IV.). Současně byla stěžovatelka poučena o procesních následcích, nebude-li uvedeným výzvám vyhověno. Důvodem pro zamítnutí žádostí byla zjevná bezúspěšnost podané kasační

stížnosti, neboť žaloba stěžovatelky je *prima facie* (na první pohled) vyloučena z meritorního projednání před soudem (rozhodnutí žalovaného nezasahuje do jejich veřejných subjektivních práv, resp. právní sféry). V této souvislosti jsou bezpředmětné další žádosti o ustanovení zástupce a osvobození od soudního poplatku, ve kterých stěžovatelka dokládá svou nemajetnost či potřebu být právně zastoupena v řízení o kasační stížnosti.

[4] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti; dle § 7 citovaného zákona se stal soudní poplatek za kasační stížnost splatným okamžikem jejího podání.

[5] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[6] Usnesení č. j. 1 Afs 293/2020 – 32, bylo doručeno stěžovateli ve čtvrtek 24. 9. 2020 do datové schránky. Posledním dnem patnáctidenní lhůty pro zaplacení soudního poplatku se tak stal pátek 9. 10. 2020 [§ 40 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“)]. Stěžovatelka však toho dne (ani později) soudní poplatek nezaplatila.

[7] Podle § 47 písm. c) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Jelikož soudní poplatek nebyl ve stanovené lhůtě zaplacen, byly naplněny podmínky předvídané v § 9 odst. 1 větě druhé zákona o soudních poplatcích; Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než řízení o kasační stížnosti zastavit.

[8] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že stěžovatelka neodstranila ani další vadu své kasační stížnosti, a to nedostatek právního zastoupení ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., přestože k tomu byla výrokem IV. usnesení č. j. 1 Afs 293/2020 – 32, vyzvána. Nejvyšší správní soud nepostupoval podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ale dle § 47 písm. c) s. ř. s. (za použití § 120 s. ř. s.), neboť postup spočívající v zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má přednost před jinými procesními postupy (zde odmítnutí žaloby).

[9] O náhradě nákladů tohoto řízení bylo rozhodnuto ve smyslu § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 15. října 2020

JUDr. Josef Baxa  
předseda senátu