USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudce Zdeňka Kühna a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobce: **Ing. P. K.,** zast. JUDr. Ivou Kuckirovou, advokátkou se sídlem Bašty 413/2, Brno, proti žalovanému: **Magistrát města Brna**, se sídlem Malinovského náměstí 3, Brno, za účasti osob zúčastněných na řízení: **I) Ing. M. K., II) Ing. B. K.**, oba zast. JUDr. Ilonou Chladovou, advokátkou se sídlem Rybníček 4, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 5. 2018, čj. MMB/0213251/2018, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 20. 8. 2020, čj. 30 A 115/2018-55, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti

takto:

I. Kasační stížnosti **se** ve vztahu k rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 20. 8. 2020, čj. 30 A 115/2018-55, **přiznává** odkladný účinek.

II. Žalobci **se ukládá** zaplatit České republice – Nejvyššímu správnímu soudu soudní poplatek ve výši **1 000 Kč** za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, a to **ve lhůtě 3 dnů** od doručení tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Rozhodnutím Úřadu městské části města Brna, Brno – Řečkovice a Mokrá Hora (dále jen „stavební úřad“), ze dne 29. 1. 2018, čj. MCBRMH/000836/18/2100/SVDE, bylo žalobci a Ing. S. K. podle § 129 odst. 1 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), nařízeno odstranění stavby spočívající v přístavbě ke dvorní části rodinného domu, na pozemcích parc. č. X a X, k. ú. Ř. (dále jen „stavba“), neboť stavba byla provedena bez rozhodnutí nebo opatření nebo jiného úkonu vyžadovaného stavebním zákonem a nebyla dodatečně povolena. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce odvolání, které žalovaný rozhodnutím ze dne 30. 5. 2018 zamítl a rozhodnutí stavebního úřadu potvrdil.

[2] Proti rozhodnutí žalovaného podal žalobce žalobu, kterou krajský soud v záhlaví označeným rozhodnutím zamítl.

[3] Proti rozsudku krajského soudu podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) včasnou kasační stížnost, v ní požádal o přiznání odkladného účinku. Uvedl, že odstraněním stavby by mu vznikla nepoměrně větší újma v porovnání s újmou, která by mohla vzniknout jiným osobám, pokud po dobu řízení o kasační stížnosti bude stavba i nadále stát. Jestliže by bylo vykonáno rozhodnutí o odstranění stavby, nebylo by v případě, kdy by rozhodnutí správních orgánů byla zrušena jako nezákonná, možné navrátit věc do původního stavu. Přiznání odkladného účinku kasační stížnosti by nebylo také v rozporu s veřejným zájmem, neboť stavbou není ohrožen zájem na územním plánování a rozvoji dané obce. Jedná se totiž o dílčí změnu již existující stavby (přístavba ke dvorní části rodinného domu a přístavba vstupu, nástavba a stavební úpravy systému likvidace dešťových vod). Nadto podotkl, že břemeno tvrzení a důkazní ohledně této dílčí otázky leží na žalovaném, pokud veřejný zájem nevyplývá ze soudního nebo správního spisu.

[4] Osoby zúčastněné na řízení uvedly, že argumentace týkající se návrhu na přiznání odkladného účinku je nedůvodná. Rozhodnutí o odstranění stavby bylo vydáno na základě rozhodnutí o nepovolení dodatečné změny stavby. Rozhodnutí týkající se dodatečného povolení stavby byla rovněž přezkoumána ve správním soudnictví. V nyní projednávané věci s ohledem na uvedené ztrácí proto přiznání odkladného účinku kasační stížnosti význam.

[5] Podle § 107 s. ř. s. kasační stížnost nemá odkladný účinek. NSS jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Při rozhodování o odkladném účinku kasační stížnosti NSS zjišťuje současné splnění zákonných předpokladů (§ 73 odst. 2 s. ř. s.), tj. 1) výrazného nepoměru újmy způsobené stěžovateli v případě, že účinky napadeného rozhodnutí nebudou odloženy, ve vztahu k újmě způsobené jiným osobám, pokud by účinky rozhodnutí odloženy byly; 2) chybějící rozpor s důležitým veřejným zájmem. Je-li odkladný účinek přiznán, pozastavují se ty účinky napadeného správního rozhodnutí, které z povahy věci pozastavit lze.

[6] NSS dospěl k závěru, že v projednávané věci jsou zákonné podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti splněny. Zdejší soud předesílá, že usnesením krajského soudu ze dne 2. 8. 2018, čj. 30 A 115/2018-26, byl žalobě přiznán odkladný účinek. Se závěry krajského soudu v citovaném usnesení se NSS ztotožňuje. Rovněž NSS přihlédl zejména k tomu, že v případě nepřiznání odkladného účinku kasační stížnosti by bylo nutné stavbu odstranit; tyto následky by již nebylo možné dodatečně zhojit. Nepřiznáním odkladného účinku kasační stížnosti tedy hrozí stěžovateli nepoměrně větší újma, než která by mohla vzniknout jiným osobám.

[7] NSS posoudil žádost o přiznání odkladného účinku i z hlediska zbývajících podmínek stanovených v § 73 odst. 2 s. ř. s. Přiznání odkladného účinku není v rozporu s žádným důležitým veřejným zájmem. Tvrzení rozporu s veřejným zájmem je ostatně na žalovaném, který k tomu nic neuvedl.

[8] Z uvedených důvodů NSS stěžovateli vyhověl a jeho kasační stížnosti přiznal odkladný účinek. Soud však připomíná, že usnesení o přiznání odkladného účinku může i bez návrhu usnesením zrušit, ukáže-li se v průběhu řízení, že pro přiznání odkladného

pokračování

účinku nebyly důvody, nebo že tyto důvody v mezidobí odpadly (§ 73 odst. 5 ve spojení s § 107 odst. 1 s. ř. s.).

[9] Přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti NSS žádným způsobem nepředjímá své rozhodnutí o věci samé.

[10] Podání návrhu na přiznání odkladného účinku podléhá dle položky 20 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soudnímu poplatku **ve výši 1 000 Kč**. Podle § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti. Poplatková povinnost v daném případě vzniká dnem právní moci tohoto usnesení [§ 4 odst. 1 písm. h) zákona o soudních poplatcích, *per analogiam;* srov. k tomu usnesení ze dne 29. 2. 2012, čj. 1 As 27/2012-32]. NSS proto výrokem II vyzval stěžovatele ke splnění povinnosti zaplatit soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

Soudní poplatek lze zaplatit: a) vylepením kolků na tomto tiskopisu, nebo b) bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703 – 46127621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno. Závazný **variabilní symbol** pro identifikaci platby lze získat na internetových stránkách www.nssoud.cz v položce Rychlé odkazy – Úhrada soudních poplatků.

V případě placení kolkovými známkami nalepte vždy oba jejich díly na tiskopis na vyznačeném místě. Tiskopis podepište a vraťte jej NSS. Kolkové známky neznehodnocujte.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. října 2020

Ondřej Mrákota
předseda senátu

pokračování

Vyhovuji výzvě a zasílám v kolkových známkách určený soudní poplatek.

podpis .....

Místo pro nalepení kolkových známek: