

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobkyně **T. R.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 26. 8. 2020, č. j. 3 Na 117/2019 - 11,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně podala k Městskému soudu v Praze žalobu, jíž se domáhala přezkoumání oznámení žalované o změně srážek ze dne 11. 12. 2018, č. j. X; současně požádala o ustanovení právního zástupce pro řízení o žalobě.

[2] Městský soud dospěl k závěru, že žaloba zjevně nemůže být úspěšná, protože žalobou napadený úkon nepředstavuje rozhodnutí ve smyslu § 65 odst. 1 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“). Návrh žalobkyně na ustanovení zástupce proto zamítl a žalobu označil za nepřipustnou a odmítl ji podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s.

[3] Proti usnesení městského soudu podala žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) kasační stížnost, v níž požádala o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti ve smyslu § 36 odst. 3 s. ř. s. a § 35 odst. 10 s. ř. s.

[4] Usnesením ze dne 9. 9. 2020, č. j. 3 Ads 292/2020 - 11, Nejvyšší správní soud návrh stěžovatelky na ustanovení zástupce výrokem I. zamítl z důvodu zjevné neúspěšnosti. Z žaloby stěžovatelky v projednávané věci bylo totiž *prima facie* zřejmé, že jde o žalobu nepřipustnou, neboť směřuje proti úkonu, který není rozhodnutím ve smyslu § 65 odst. 1 s. ř. s. S ohledem na zamítnutí návrhu o ustanovení zástupce vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatelku výrokem II. uvedeného usnesení, k doložení splnění podmínky stanovené v § 105 odst. 2 s. ř. s., tedy aby ve lhůtě 15 (patnácti) dnů ode dne doručení tohoto usnesení předložila plnou moc udělenou jí advokátovi k zastupování

v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie; zároveň byla stěžovatelka poučena o následcích spojených s nevyhověním této výzvě.

[5] Na výzvu, která byla stěžovateli doručena dne 11. 9. 2020, stěžovatelka reagovala podáním ze dne 25. 9. 2020, jehož obsahem byla další (avšak opakující se) argumentace pro ustanovení zástupce.

[6] Jak uvedl tento soud již v usnesení ze dne 22. 10. 2019, č. j. 3 Ads 324/2019 - 9, s ohledem na zjevnou neúspěšnost kasační stížnosti nebyly naplněny podmínky pro ustanovení zástupce [§ 35 odst. 10 s. ř. s., ve spojení s § 36 odst. 3 *in fine* s. ř. s.]. Bylo proto na stěžovateli, aby sama nesla náklady na zastoupení advokátem, pokud si přála, aby o její kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodoval věcně. Stěžovatelka však ve stanovené lhůtě splnění podmínky dle § 105 odst. 2 s. ř. s. neprokázala.

[7] Nedostatek zastoupení stěžovatelky brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínky řízení, který nebyl přes výzvu soudu odstraněn, a proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl.

[8] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 téhož zákona, dle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **není** opravný prostředek přípustný (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 14. října 2020

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu