

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudce Ondřeje Mrákoty a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobkyně: **JA&TY s.r.o.**, se sídlem Klicperova 2576/9, Plzeň, zast. JUDr. Jaroslavem Svejkovským, advokátem se sídlem Holečkova 419/21, Praha 5 – Smíchov, proti žalovanému: **Ministerstvo životního prostředí**, se sídlem Vršovická 1442/65, Praha 10 – Vršovice, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **město Horní Slavkov**, se sídlem Dlouhá 634, Horní Slavkov, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 6. 2017, čj. 924/530/17, 36392/ENV/17, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 13. 8. 2020, čj. 10 A 172/2017-118, o návrhu žalobkyně na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

- I. Kasační stížnosti **se přiznává** odkladný účinek spočívající v tom, že až do skončení řízení před Nejvyšším správním soudem se pozastavují účinky rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 13. 8. 2020, čj. 10 A 172/2017-118.
- II. Žalobkyni **se ukládá** zaplatit České republice – Nejvyššímu správnímu soudu soudní poplatek ve výši **1 000 Kč** za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, a to **ve lhůtě 3 dnů** od doručení tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Žalobkyně vede s žalovaným spor ohledně tří správních deliktů podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Česká inspekce životního prostředí (správní orgán I. stupně) totiž žalobkyni vyměřila pokutu ve výši 250 tis. Kč. Rozhodnutí žalovaného napadla žalobkyně žalobou, kterou městský soud zamítl jako nedůvodnou.

[2] Proti rozsudku městského soudu žalobkyně (stěžovatelka) podala kasační stížnost, ke které rovněž připojila návrh na přiznání odkladného účinku. V návrhu mj. uvedla, že uhrazením sporné pokuty by se dostala do tíživé finanční situace, která by s velkou pravděpodobností vedla k její likvidaci.

[3] Žalovaný ponechává rozhodnutí o odkladném účinku na úvaze soudu.

[4] NSS předesílá, že v tomto případě městský soud přiznal odkladný účinek žalobě (usnesení ze dne 9. 10. 2017). S ohledem na menší rozsah stěžovatelčina podnikání a také její finanční situaci jí již tehdy mohla úhrada tak vysoké pokuty způsobit újmu ve smyslu § 73 odst. 2 s. ř. s.

[5] NSS si vyžádal aktualizaci podkladů o stěžovatelčině podnikání. Stěžovatelka doložila aktuální přiznání z příjmů právnických osob, rozvahu a výkaz zisků a ztrát (vše za rok 2019) a také aktuální výpis z bankovních účtů za září 2020. Z doložených podkladů nevyplývá, že by se stěžovatelčina finanční situace nějak výrazně – oproti její situaci v roce 2017 – změnila.

[6] Dle NSS tedy stěžovatelka uvedla a doložila přesvědčivé důvody pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti podle § 73 odst. 2 ve spojení s § 107 s. ř. s. Neprodlené zaplacení vyměřené pokuty by s ohledem na rozsah jejího podnikání a aktuální majetkové poměry mohlo vyvolat vážné ekonomické problémy. Ani žalovaný nepředložil žádné konkrétní argumenty, z nichž by plynulo, že odkladný účinek nemá být přiznán. Dle NSS zájem státu (jiné osoby dle § 73 odst. 2 s. ř. s.) na zaplacení nynější pokuty není tak akutní, že by znemožnil přiznat odkladný účinek. Zbývá snad jen dodat, že pokud stěžovatelka v tomto sporu neuspěje, bude nakonec stejně povinna uloženou pokutu zaplatit. NSS proto stěžovatelce vyhověl a kasační stížnosti přiznal odkladný účinek.

[7] Do rozhodnutí o kasační stížnosti tak se pozastavují účinky zamítavého rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 13. 8. 2020, čj. 10 A 172/2017-118. Tím se obnoví účinky odkladného účinku, který stěžovatelce přiznal již městský soud.

[8] Současně NSS upozorňuje, že přiznání odkladného účinku kasační stížnosti je svou povahou rozhodnutím předběžné povahy a nelze z něj předjímat rozhodnutí o věci samé.

[9] Podání návrhu na přiznání odkladného účinku podléhá dle položky 20 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soudnímu poplatku **ve výši 1 000 Kč**. Podle § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti. Poplatková povinnost v daném případě vzniká dnem právní moci tohoto usnesení [§ 4 odst. 1 písm. h) zákona o soudních poplatcích, *per analogiam*; srov. k tomu usnesení ze dne 29. 2. 2012, čj. 1 As 27/2012-32]. NSS proto výrokem II vyzval stěžovatelku ke splnění povinnosti zaplatit soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

Soudní poplatek lze zaplatit: a) vylepením kolků na tomto tiskopisu, nebo b) bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703 – 46127621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno. Závazný **variabilní symbol** pro identifikaci platby lze získat na internetových stránkách www.nssoud.cz v položce Rychlé odkazy – Úhrada soudních poplatků.

V případě placení kolkovými známkami nalepte vždy oba jejich díly na tiskopis na vyznačeném místě. Tiskopis podepište a vraťte jej NSS. Kolkové známky neznehodnocujte.

V Brně dne 15. října 2020

pokračování

Zdeněk Kühn
předseda senátu

Vyhovuji výzvě a zasílám v kolkových známkách určený soudní poplatek.

podpis

Místo pro nalepení kolkových známek: