

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Davida Hipšra a soudců JUDr. Tomáše Foltase a Mgr. Lenky Krupíčkové v právní věci žalobkyně: **Ing. Hana Sazovská**, se sídlem U Hřiště 255, Frýdek - Místek, jako insolvenční správkyne dlužníka Trávníček - Svitavy, s.r.o., se sídlem U Vodárny 770/2, Svitavy, zastoupena JUDr. Alfrédem Šrámkem, advokátem se sídlem Československá 1403/2, Ostrava, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích ze dne 14. 7. 2020, č. j. 52 Af 19/2020 - 43,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek ve výši **5 000 Kč**, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám jejího zástupce JUDr. Alfréda Šrámka, advokáta, do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozsudkem ze dne 14. 7. 2020, č. j. 52 Af 19/2020 - 43, Krajský soud v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích zamítl žalobu, kterou se žalobkyně domáhala přezkumu a zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 12. 2019, č. j. 50455/19/5300-21443-712603, jímž bylo zamítnuto její odvolání a potvrzeno rozhodnutí Finančního úřadu pro Pardubický kraj ze dne 13. 12. 2018, č. j. 1816792/18/2808-50522-602020, kterým správce daně částečně vyhověl žádosti o vrácení přeplatku na dani z přidané hodnoty (dále jen „DPH“) a v části přeplatku na DPH ve výši 23 939 678 Kč žádost zamítl.

[2] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) podala proti rozsudku krajského soudu blanketní kasační stížnost, ve které pouze uvedla, že ji doplní nejpozději ve lhůtě podle § 106 odst. 3 s. ř. s.

[3] Takto formulovaná kasační stížnost nebyla věcně projednatelná, neboť neobsahovala žádný konkrétně vymezený důvod, pro který stěžovatelka napadla rozhodnutí krajského soudu. Usnesením ze dne 2. 9. 2020, č. j. 7 Afs 241/2020 – 9, Nejvyšší správní soud vyzval stěžovatelku k odstranění této vady ve lhůtě 1 měsíce od doručení tohoto usnesení a poučil ji, že pokud vady kasační stížnosti neodstraní a v řízení nebude možné pro tyto nedostatky pokračovat, soud kasační stížnost odmítne. Usnesení bylo zástupci stěžovatelky doručeno dne 3. 9. 2020. Lhůta ke splnění povinnosti tak uplynula v pondělí 5. 10. 2020, aniž by stěžovatelka na výzvu soudu reagovala.

[4] Stěžovatelka tedy nevymezila konkrétní a věcně projednatelné důvody, pro které napadla rozsudek krajského soudu. Protože nebylo možné pro tento nedostatek pokračovat v řízení, Nejvyšší správní soud odmítl kasační stížnost za použití § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[6] Podle § 10 odst. 3 věta třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek. Protože kasační stížnost byla odmítnuta, aniž by bylo nařízeno jednání, Nejvyšší správní soud rozhodl o vrácení soudního poplatku.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. října 2020

Mgr. David Hipšr
předseda senátu